

大專生對休閒浮潛運動參與體驗及滿意度之研究

許玫琇¹張富鈞²

美和科技大學¹大仁科技大學²

摘要

本研究之目的有二，一是瞭解及比較大專生對休閒浮潛運動參與體驗之情形，二是瞭解及比較大專生對休閒浮潛運動之滿意度情形，研究對象為 232 位在屏東縣墾丁水域參與休閒浮潛運動之體驗者，研究方法採用問卷調查法，研究工具為「水域運動參與體驗及滿意度量表」，資料分析方法為描述性統計、單因子變異數分析、t 考驗等，研究結果顯示：一、大專生對休閒浮潛運動之參與體驗情形，會受到年齡及活動時間的影響，但不會受到性別、年級及平時零用金的影響。二、大專生對休閒浮潛運動的滿意度，會受到性別、年級、平時零用金及活動時間的影響。建議墾丁地區的業者能規劃設計一天以上的休閒浮潛體驗課程，以期提高大專生參與體驗及滿意度，提升休閒水域活動的人數。

關鍵詞：海洋運動、水域活動、浮潛

壹、緒論

一、研究背景

我國屬於海島型國家，沿岸的海洋資源非常豐富，又地處亞熱帶地區，一年四季如春，尤其夏天的時間是一季中最長的，非常適合發展休閒水域運動。休閒水域活動是行政院體育委員會 2002 年起，積極推動的海洋運動發展計畫，也期望提升國人的親水觀念，鼓勵更多人參與水域活動，進而豐富國人的休閒活動，落實海洋國家的政策。在海洋運動發展計畫中，以推廣休閒浮潛、潛水、衝浪、滑水、帆船、動力小艇、海泳及風浪板等水域運動為主（行政院體育委員會，2002），其中又以休閒浮潛活動更適合國人的參與及推廣，可以有效的提升休閒水域參與之人口數。

休閒浮潛（skin diving）運動意指僅在水面之後之潛水區，做有限深度的潛水活動，換言之，也就是潛水者僅配戴面鏡、呼吸管、蛙鞋等浮潛裝備，憑本身在水面所吸的一口氣、閉氣潛入水中，做短暫的停留，待體內空氣中的氧氣將耗盡時，則浮升至水面換氣，再行潛入水中（施光隆，2004）。休閒浮潛運動簡單易學，可以直接欣賞水中景觀、一窺海洋生態世界的奧妙，是非常適合國人的休閒水域活動（葉書銘，2001）。休閒浮潛及潛水運動已漸為國內盛行的一項活動，並隨著國防限令的逐步放寬、國民經濟能力的提升以及各類資訊的逐漸普及，從事休閒浮潛及潛水活動的人口有逐年成長的趨勢。

國內有關浮潛活動的文獻及研究並不多，大多探討水肺潛水的研究較多（朱文正，1997；李明儒、陳元陽、陳宏斌，2003），主要說明浮潛器具的認識、浮潛運動參與之意外預防與風險管理，研究議題「臺東地區水域休閒運動之研究—以風浪板、潛水及獨木舟為例」（邱展文，2005），過去雖有針對體驗及滿意度進行研究，不過該篇研究乃是採用結構方程模式(structure equation modeling)，瞭解相關變項之關係，對實務上的貢獻並不高，學者（鄭憲成，2009）曾針對潛水參與者 289 人進行研究，調查其參與體驗與滿意度，透過有特色的體驗活動，滿足消費者的參與需求，進而提升其體驗滿意度，並以正面影響業者的經營績效及利潤。由此可知，瞭解參與者的參與體驗及滿意度，有助於體驗活動的設計及推廣，更可提升業者的經營績效及利潤。因此，本研究目的將以至墾丁後壁湖水域參與休閒浮潛體驗的大專生進行調查，瞭解其參與休閒浮潛運動之體驗及滿意度，研究結果將可提供業者設計浮潛體驗及推廣活動之用，藉以提升休閒浮潛運動

參與人口，進而推廣水域運動，達到海洋國家目的。本研究目的有二：

- (一) 探討不同變項之大專生對休閒浮潛運動參與體驗之差異情況。
- (二) 探討不同變項之大專生對休閒浮潛運動滿意度之差異情況。

貳、研究方法與步驟

一、研究方法及原因

(一) 研究對象

本研究方法採用問卷調查，以立意取樣的方式進行資料蒐集，以屏東縣墾丁水域的休閒浮潛體驗者為研究母群體，研究者親自於 2010 年 6 月至 7 月之每週六日（共計 8 天）前往發放問卷，合計發放 300 份問卷，資料回收後刪除無效問卷 68 份，有效問卷 232 份，有效回收率為 77.33%，進行統計分析後，詳細資料如表 2-1 所示。

表 2-1 研究參與之基本資料

變項	人數	百分比 (%)
性別	男生	51.7
	女生	48.3
年齡	19 歲以下	37.1
	20 歲	18.9
	21 歲以上	43.9
年級	二年級	43.1
	三年級	12.1
	四年級	44.8
零用金	非常不夠用	20.7
	不夠用	18.1
	普通	39.7
	夠用	21.5
活動時間	半天	40.5
	1 天	16.4

(二) 研究工具

本研究工具為「水域運動參與體驗及滿意度量表」，量表內容包括三大部分，第一部份為參與體驗量表；第二部份為滿意度量表；第三部份為人口統計變項。本研究以墾丁水域及大鵬灣水域之活動體驗者為預試對象，由研究者親自前往發放問卷，問卷發放數量為 300 份，刪除無效問卷 58 份，有效問卷為 242 份（有效回收率 80.67%），並以此資料進行量表信、效度之驗證，分析結果如下所示。

1. 參與體驗量表

本研究之「參與體驗量表」主要參考林欣玫（2005）、莊秀婉（2005）、鄭憲成（2009）等研究，量表採用 Likert-5 量表計分，從「非常同意」、「同意」、「沒意見」、「不同意」及「非常不同意」，各給予 5、4、3、2、1 分，全部題項採正向題，分數越高，表示體驗感受程度就越高。

本研究參與體驗量表有 25 題，各題項之決斷值(Critical Ratio; CR)介於-8.80 至-15.96 間（詳如表 2-2 所示），因此，保留各項題。之後，採用主成分分析 (Principal Component Analysis, PCA) 及斜交轉軸 (Oblique Promax)，其 KMO 值為.94（因素適合性極佳的），之後，刪除因素負荷量低於 0.50 之題目，而量表中的題目僅第 5、19 題之因素負荷量低於 0.50，因此，將其刪除。之後，萃取特徵值大於 1 以上之因素，合計有四個因素，第一因素為感官及情感體驗（11.97）、第二因素為思考體驗（2.04）、第三因素為關聯體驗（1.14）及第四因素為行動體驗（1.03），各因素之解釋變異量各為 47.88%、8.19%、4.59% 及 4.15%，總解釋變異量為 64.81%。

以 Cronbach α 進行內部一致性之分析，總量表之 Cronbach α 值為.95，各分量表之 Cronbach α ，分別為感官及情感體驗為.92，思考體驗為.86、關聯體驗.88、行動體驗.82。由上述可知，參與體驗量表具良好之信、效度。

2. 滿意度量表

本研究之「滿意度量表」主要參考林欣玫（2005）、莊秀婉（2005）、鄭憲成（2009）等研究，量表採用 Likert-5 量表計分，從「非常滿意」、「滿意」、「沒意見」、「不滿意」及「非常不滿意」，各給予 5、4、3、2、1 分，全部題項採正向題，分數越高，表示滿

意度感受程度就越高。

本研究之滿意度量表有 12 題，各題項之決斷值(Critical Ratio; CR)介於-8.90 至-12.92 間(詳如表 2-3 所示)，因此，保留各題項。之後，採用主成分分析(Principal Component Analysis, PCA)及斜交轉軸(Oblique Promax)，其 KMO 值為.87(因素適合性良好的)，之後，刪除因素負荷量低於 0.50 之題目，而量表中的題目僅第 6 題之因素負荷量低於 0.50，因此，將其刪除。之後，萃取特徵值大於 1 以上之因素，合計有二個因素，第一因素為場地及設備因素(5.35)、第二因素為專業教練因素(1.84)，各因素之解釋變異量各為 44.63%、15.37%，總解釋變異量為 60.00%。

以 Cronbach α 進行內部一致性之分析，總量表之 Cronbach α 值為.87，各分量表之 Cronbach α ，分別為場地及設備因素為.83，專業教練為.90。由上述可知，參與體驗量表具良好之信、效度。

3.人口統計變項

本研究考量實際情形，以性別、年齡、年級、平時零用金、活動時間等五個變項，作為本研究之人口統計變項，以利研究者進行樣本特性分析。

- (1) 性別：男性、女性。
- (2) 年齡：19 歲以下、20 歲、21 歲以上。
- (3) 年級：二年級、三年級、四年級。
- (4) 平時零用金：非常不夠用、不夠用、普通、夠用。
- (5) 活動時間：半天(四小時以內)、一天(8 小時)、兩天以上。

(三) 資料處理及分析

本研究問卷調查回收後，將資料建檔於 Excel 中，並以 SPSS 12.0 套裝軟體進行分析，統計方式採用描述性統計、單因子變異數分析、獨立樣本 t 考驗，如單因子變異數分析達顯著差異時，將以 Scheffe 法進行事後比較，本研究之顯著水準定為 $\alpha=.05$ 。研究目的之統計方法分析如下：

- (1) 描述性統計：以次數及百分比分析本研究大專生對休閒浮潛運動參與體驗者之背景變項，包括：性別、年齡、年級、平時零用金及活動時間。
- (2) 獨立樣本 t 考驗：以獨立樣本 t 考驗分析不同性別之大專生對休閒浮潛運動體驗及滿意

度之情形。

- (3) 單因子變異數分析：以單因子變異數分析不同年齡、不同年級、不同零用金及不同活動時間之大專生對休閒浮潛運動參與體驗之情形及滿意度之情形，如達顯著差異時，即以 Scheffe 法進行事後比較，找出各個變項之差異。

表 2-2 參與體驗量表之項目分析及因素分析摘要表

題號	題目	感官及情 感體驗	思考 體驗	關聯 體驗	行動 體驗	CR
1	水域運動能吸引我的注意。	0.89				-10.12*
2	水域運動是極具趣味的。	0.85				-10.20*
3	水域運動使我擁有感官上的享受。	0.80				-9.54*
7	水域運動使我感到很快樂。	0.80				-12.74*
4	水域運動具良好的特色。	0.77				-8.80*
9	水域運動使我感受到歡樂氣氛。	0.74				-10.41*
10	水域運動讓我喜歡它。	0.67				-15.96*
8	水域運動使我壓力的抒解。	0.64				-13.44*
6	水域運動喚起我想要運動的情緒。	0.55				-15.34*
13	水域運動讓我產生對運動的好奇心。		0.82			-11.09*
12	水域運動增進我運動的相關知識。		0.81			-9.30*
14	水域運動引發我對運動的一些想法。		0.76			-8.96*
15	水域運動讓我體會到運動的精神及禮儀。		0.75			-12.44*
11	水域運動使我思考運動健身的重要性。		0.67			-10.31*
24	水域運動讓我和別人產生新的社交關係。			0.83		-12.72*
22	水域運動讓我與其他人的關係更密切。			0.83		-12.37*
23	水域運動讓我與其他人分享運動的相關事項。			0.82		-12.51*
25	水域運動讓我結交志同道合的朋友。			0.70		-11.70*
21	水域運動讓我思考與其他人之間的關係。			0.70		-12.65*
18	水域運動讓我產生運動健身的動機。				0.87	-10.75*

16	水域運動能增進我的運動技能。	0.75	-9.56*
17	水域運動改變我的運動習慣。	0.66	-10.71*
20	水域運動改變我的健身方式。	0.57	-9.15*
5	水域運動能讓我體會運動的美感。		-10.94*
19	水域運動使我想與同伴一起運動。		-10.84*
	特徵值	11.97	2.04 1.14 1.03
	解釋變異量 (%)	47.88	8.19 4.59 4.15
	累積變異量 (%)	47.88	56.07 60.66 64.18

* $p < .05$

表 2-3 滿意度量表之項目分析及因素分析摘要表

題號	題目	場地及設備	專業教練	t 值
9	您對水域運動的活動場地清潔感到滿意。	0.85		-12.92*
10	您對水域運動的活動場地安全感到滿意。	0.84		-12.64*
11	您對水域運動的盥洗設備感到滿意。	0.76		-9.98*
7	您對水域運動之設備數量感到滿意。	0.66		-12.26*
12	您對水域運動之收費(門票或設備租用)感到滿意。	0.66		-8.90*
5	您對水域運動地點之交通感到滿意。	0.58		-10.22*
8	您對水域運動的活動場地空間大小感到滿意。	0.53		-11.26*
2	您對水域運動教練之專業技術感到滿意。		0.95	-9.79*
1	您對水域運動教練之專業知識感到滿意。		0.90	-10.62*
3	您對水域運動教練之表達能力感到滿意。		0.84	-10.42*
4	您對水域運動教練之服務態度感到滿意。		0.82	-9.62*
6	您對水域運動之設備器材感到滿意。			-11.18*
	特徵值	5.35	1.84	
	解釋變異量 (%)	44.63	15.37	
	累積變異量 (%)	44.63	60.00	

* $p < .05$

參、結果與討論

一、大專生對休閒浮潛運動參與體驗之差異情況

(一) 不同性別之大專生對休閒浮潛運動參與體驗

不同性別之大專生對休閒浮潛運動參與體驗(詳如表 3-1 所示),在感官及情感體驗($t=0.60$)、思考體驗($t=-0.36$)、關聯體驗($t=1.18$)及行動體驗($t=0.29$)及整體構面上($t=-0.22$),皆則未達顯著差異($p>.05$)。本研究結果與鄭憲成(2009)之研究結果相同,潛水體驗者之體驗情形不會因為性別之不同而有所差異,但與莊秀婉(2005)之研究結果不同,其指出衝浪參與者之休閒體驗會因為性別而有所差異。由上述可知,不同之水域運動項目可能會受到性別之影響,而本研究之水域運動項目為休閒浮潛運動,參與體驗者之體驗情形,不會因為性別之不同而有所差異。

表 3-1 不同性別之大專生對休閒浮潛運動參與體驗摘要表

題目	性別	人次數	平均數	標準差	t 值
感官及情感體驗	男生	120	3.94	0.54	0.60
	女生	112	3.89	0.75	
思考體驗	男生	120	3.74	0.73	-0.36
	女生	112	3.77	0.70	
關聯體驗	男生	120	3.75	0.72	-1.18
	女生	112	3.86	0.79	
行動體驗	男生	120	3.66	0.70	0.29
	女生	112	3.63	0.75	
整體	男生	120	3.77	0.55	-0.22
	女生	112	3.79	0.66	

* $p<.05$

(二) 不同年齡之大專生對休閒浮潛運動參與體驗

不同年齡之大專生對休閒浮潛運動參與體驗(詳如表 3-2 所示),只有感官及情感體驗($F=4.51$)達顯著差異($p<.05$),經事後比較指出 20 歲學生高於 19 歲以下學生,20

歲學生高於 21 歲以上學生，因此，在感官及情感體驗上，20 歲學生皆高於 19 歲以下及 21 歲以上學生。在其他構面上，思考體驗($F=1.52$)、關聯體驗($F=0.69$)、行動體驗($F=0.53$)及整體($F=1.78$)等構面上，都未達顯著差異($p>.05$)。本研究結果與莊秀婉(2005)的研究結果相同，衝浪者之休閒體驗情形會受到不同年齡之影響，但與鄭憲成(2009)之研究結果相反，其指出潛水體驗者之參與體驗不會因為不同年齡而有所差異，而本研究大專生對休閒浮潛運動之感官及情感體驗，是以 20 歲學生為最高，主要的原因為同學是第一次實際至海邊參與休閒浮潛運動的體驗者，因此較有新鮮深刻的感受與體驗。

表 3-2 不同年齡之大專生對休閒浮潛運動參與體驗摘要表

題目	年齡	人次數	平均數	標準差	F 值	事後比較
感官及情感體驗	19 歲以下	86	3.97	0.71	4.51*	20 歲>19 歲以下
	20 歲	44	4.12	0.59		20 歲>21 歲以上
	21 歲以上	102	3.79	0.60		
思考體驗	19 歲以下	86	3.71	0.85	1.52	
	20 歲	44	3.92	0.57		
	21 歲以上	102	3.71	0.64		
關聯體驗	19 歲以下	86	3.78	0.97	0.69	
	20 歲	44	3.92	0.65		
	21 歲以上	102	3.77	0.57		
行動體驗	19 歲以下	86	3.63	0.92	0.53	
	20 歲	44	3.75	0.63		
	21 歲以上	102	3.61	0.56		
整體	19 歲以下	86	3.77	0.76	1.78	
	20 歲	44	3.93	0.45		
	21 歲以上	102	3.72	0.50		

* $p<.05$

(三) 不同年級之大專生對休閒浮潛運動參與體驗

不同年級之大專生對休閒浮潛運動參與體驗(詳如表 3-3 所示)，在感官及情感體驗

($F=2.23$)、思考體驗($F=0.43$)、關聯體驗($F=0.30$)、行動體驗($F=0.91$)及整體($F=1.06$)等構面上，皆未達顯著差異($p>.05$)。由此可知，大專生對休閒浮潛運動之參與體驗情形，不會因為不同年級而有所差異，雖然研究結果如此，但因立意抽樣的關係，三年級學生的人數僅 28 人，與二年級及四年級人數有蠻大的差異，未來在樣本選取及數量上應取得平衡，使各年級之人數趨近一致，研究結果會更精確。

表 3-3 不同年級之大專生對休閒浮潛運動參與體驗摘要表

題目	年級	人次數	平均數	標準差	F 值	事後比較
感官及情感體驗	二年級	100	4.00	0.65	2.23	
	三年級	28	4.01	0.75		
	四年級	104	3.82	0.61		
思考體驗	二年級	100	3.79	0.83	0.43	
	三年級	28	3.80	0.63		
	四年級	104	3.70	0.62		
關聯體驗	二年級	100	3.82	0.93	0.30	
	三年級	28	3.88	0.72		
	四年級	104	3.76	0.54		
行動體驗	二年級	100	3.70	0.88	0.91	
	三年級	28	3.71	0.62		
	四年級	104	3.57	0.57		
整體	二年級	100	3.83	0.71	1.06	
	三年級	28	3.85	0.60		
	四年級	104	3.71	0.48		

* $p<.05$

(四) 不同平時零用金之大專生對休閒浮潛運動參與體驗

不同平時零用金之大專生對休閒浮潛運動參與體驗(詳如表 3-4 所示)，在感官及情

感體驗 (F=0.81)、思考體驗 (F=0.52)、關聯體驗 (F=0.77)、行動體驗 (F=0.66) 及整體 (F=0.22) 等構面上，皆未達顯著差異 ($p>.05$)。本研究結果與學者 (吳家碧、劉兆達、吳海助，2009) 之研究結果相同，其指出休閒參與體驗不會受到零用金之影響，由此可知，大專生對休閒浮潛運動之參與體驗，不會受到平時零用金之影響。

表 3-4 不同平時零用金之大專生對休閒浮潛運動參與體驗摘要表

題目	零用金	人次數	平均數	標準差	F 值	事後比較
感官及情感體驗	非常不夠用	48	3.93	0.86	0.81	
	不夠用	42	3.81	0.50		
	普通	92	3.91	0.60		
	夠用	50	4.02	0.61		
思考體驗	非常不夠用	48	3.81	0.86	0.52	
	不夠用	42	3.78	0.55		
	普通	92	3.77	0.67		
	夠用	50	3.64	0.77		
關聯體驗	非常不夠用	48	3.87	0.85	0.77	
	不夠用	42	3.65	0.61		
	普通	92	3.80	0.76		
	夠用	50	3.86	0.75		
行動體驗	非常不夠用	48	3.69	0.82	0.66	

	不夠用	42	3.67	0.65	
	普通	92	3.67	0.66	
	夠用	50	3.52	0.80	
	非常不夠用	48	3.83	0.75	0.22
整體	不夠用	42	3.72	0.48	
	普通	92	3.79	0.59	
	夠用	50	3.76	0.59	

* $p < .05$

(五) 不同活動時間之大專生對休閒浮潛運動參與體驗

不同活動時間之大專生對休閒浮潛運動參與體驗(詳如表 3-5 所示),在感官及情感體驗($F=16.94$)、思考體驗($F=19.13$)、關聯體驗($F=13.75$)、行動體驗($F=9.54$)及整體($F=20.46$)等構面,皆達顯著差異($p < .05$),經事後比較,在感官及情感體驗上,活動時間 1 天及 2 天以上的學生高於半天的學生。在思考體驗上,活動時間 2 天以上的學生高於半天及 1 天的學生。在關聯體驗上,活動時間 2 天以上的學生高於半天及 1 天的學生。在行動體驗上,活動時間 1 天及 2 天以上的學生高於半天的學生。在整體的構面上,活動時間 1 天及 2 天以上的學生高於半天,且 2 天以上的學生又高於 1 天的學生。由上述可知,大專生對休閒浮潛運動之參與體驗情形,以 2 天以上者為最高,其次為 1 天,半天者為最低,未來將可建議墾丁民營業者能夠規劃 1 天以上之休閒浮潛之體驗課程,以提供大專生參與,藉以提升大專生之參與體驗。

表 3-5 不同活動時間之大專生對休閒浮潛運動參與體驗摘要表

題目	活動時間	人次數	平均數	標準差	F 值	事後比較
感官及情感體驗	半天	94	3.64	0.67	16.94*	半天 < 1 天
	1 天	38	3.98	0.48		半天 < 2 天以上
	2 天以上	100	4.15	0.59		
思考體驗	半天	94	3.47	0.64	19.13*	半天 < 2 天以上
	1 天	38	3.66	0.92		1 天 < 2 天以上

	2 天以上	100	4.06	0.57		
關聯體驗	半天	94	3.53	0.72	13.75*	半天<2 天以上
	1 天	38	3.76	0.88		1 天<2 天以上
	2 天以上	100	4.07	0.63		
行動體驗	半天	94	3.41	0.65	9.54*	半天<1 天
	1 天	38	3.68	0.84		半天<2 天以上
	2 天以上	100	3.85	0.68		
整體	半天	94	3.51	0.54	20.46*	半天<1 天
	1 天	38	3.77	0.65		半天<2 天以上
	2 天以上	100	4.03	0.55		1 天<2 天以上

* $p < .05$

二、大專生對休閒浮潛運動滿意度之差異情況

(一) 不同性別之大專生對休閒浮潛運動滿意度

不同性別之大專生對休閒浮潛運動滿意度（詳如表 3-6 所示），在專業教練（ $t=2.39$ ）的構面，達顯著差異（ $p < .05$ ）。在場地及設備（ $t=0.78$ ）及整體（ $t=0.96$ ）的構面，則未達顯著差異（ $p > .05$ ）。由此可知，女性大專生參與休閒浮潛運動時，其對專業教練之滿意度高於男性大專生。本研究結果與過去研究結果相反（莊秀婉，2006；鄭憲成，2009），衝浪體驗者及潛水體驗者之休閒滿意度不會因為性別不同而有所差異，其可能原因為本研究教導休閒浮潛運動之教練，具備專業之知識及證照，並擁有良好的解說及示範能力，有效提升學生休閒滿意度，因此，女性大專生對專業教練之滿意度高於男性學生，最主要原因是學生參加校內舉辦的相關水域活動研習時，已參與過部份教練的授課教學，因此有較高的滿意度。

表 3-6 不同性別之大專生對休閒浮潛運動滿意度摘要表

題目	性別	人次數	平均數	標準差	t 值
場地及設備	男生	120	3.56	0.63	0.78
	女生	112	3.50	0.64	

專業教練	男生	120	3.86	0.67	-2.39*
	女生	112	4.07	0.64	
整體	男生	120	3.71	0.55	-0.96
	女生	112	3.78	0.57	

* $p < .05$

(二) 不同年齡之大專生對休閒浮潛運動滿意度

不同年齡之大專生對休閒浮潛運動滿意度(詳如表 3-7 所示),在場地及設備($F=1.49$)、專業教練($F=0.12$)及整體($F=0.71$)的構面,則未達顯著差異($p > .05$)。本研究結果與過去研究結果相同(莊秀婉,2006;鄭憲成,2009),衝浪體驗者及潛水體驗者之休閒滿意度,不會因為年齡不同而有所差異。

表 3-7 不同年齡之大專生對休閒浮潛運動之滿意度摘要表

題目	年齡	人次數	平均數	標準差	F 值	事後比較
場地及設備	19 歲以下	86	3.64	0.62	1.94	
	20 歲	44	3.50	0.64		
	21 歲以上	102	3.46	0.64		
專業教練	19 歲以下	86	3.96	0.77	0.12	
	20 歲	44	4.00	0.58		
	21 歲以上	102	3.94	0.61		
整體	19 歲以下	86	3.80	0.59	0.71	
	20 歲	44	3.75	0.53		
	21 歲以上	102	3.70	0.53		

* $p < .05$

(三) 不同年級之大專生對休閒浮潛運動滿意度

不同年級之大專生對休閒浮潛運動滿意度(詳如表 3-8 所示),在場地及設備($F=3.49$)的構面,達顯著差異($p < .05$),經事後比較指出,二年級的學生高於四年級的學生。在專業教練($F=0.53$)及整體($F=2.14$)的構面,則未達顯著差異($p > .05$)。由此可知,二年級大專生對場地及設備之滿意度,高於四年級學生,本研究結果與學者(李德仁、

莊國上、黃雅陵，2008) 之研究結果相同，其指出休閒滿意度會受到不同年級之影響，且低年級學生之滿意度高於高年級學生，換言之，低年級學生參與休閒浮潛運動比較容易獲得滿足。

表 3-8 不同年級之大專生對休閒浮潛運動滿意度摘要表

題目	年級	人次數	平均數	標準差	F 值	事後比較
場地及設備	二年級	100	3.66	0.62	3.49*	二年級>四年級
	三年級	28	3.41	0.49		
	四年級	104	3.44	0.67		
專業教練	二年級	100	4.00	0.74	0.53	
	三年級	28	3.86	0.67		
	四年級	104	3.94	0.59		
整體	二年級	100	3.83	0.58	2.14	
	三年級	28	3.64	0.51		
	四年級	104	3.69	0.54		

* $p < .05$

(四) 不同平時零用金之大專生對休閒浮潛運動滿意度

不同平時零用金之大專生對休閒浮潛運動滿意度(詳如表 3-9 所示)，在場地及設備 ($F=2.31$) 的構面，達顯著差異 ($p < .05$)，經事後比較指出，非常不夠用及不夠用的學生大於夠用的學生。在專業教練 ($F=0.31$) 及整體 ($F=0.87$) 的構面，則未達顯著差異 ($p > .05$)。由此可知，平時零用金較低之學生，其對場地及設備之滿意度高於零用金足夠之學生，其可能原因為零用金足夠之大專生，有更多的機會參與消費性之娛樂活動(吳家碧、劉兆達、吳海助，2009)，對活動所提供之場地及設備有更高之要求，相對的，其滿意度來說是比較低的。換言之，零用金較低之學生，可能對物質的需求較低，比較容易獲得滿意程度。

表 3-9 不同平時零用金之大專生對休閒浮潛運動滿意度摘要表

題目	零用金	人次數	平均數	標準差	F 值	事後比較
----	-----	-----	-----	-----	-----	------

場地及設備	非常不夠用	48	3.60	0.61	2.31*	非常不夠用>夠用
	不夠用	42	3.66	0.63		不夠用>夠用
	普通	92	3.54	0.65		
	夠用	50	3.34	0.61		
專業教練	非常不夠用	48	3.88	0.72	0.31	
	不夠用	42	3.99	0.73		
	普通	92	3.99	0.61		
	夠用	50	3.95	0.66		
整體	非常不夠用	48	3.74	0.57	0.87	
	不夠用	42	3.82	0.60		
	普通	92	3.77	0.53		
	夠用	50	3.64	0.54		

* $p<.05$

(五) 不同活動時間之大專生對休閒浮潛運動滿意度

不同活動時間之大專生對休閒浮潛運動滿意度（詳如表 3-10 所示），在專業教練（ $F=2.09$ ）的構面，達顯著差異（ $p<.05$ ），經事後比較指出，半天的學生高於 1 天的學生。在場地及設備（ $F=1.00$ ）及整體（ $F=2.06$ ）的構面上，則未達顯著差異（ $p>.05$ ）。由此可知，大專生對休閒浮潛運動之滿意度，以半天之學生高於 1 天之學生，研究結果看似與先前之參與體驗情形有很大的差異，前者提及參與體驗情形以 2 天以上者為最高，其次為 1 天，半天者為最低。其可能原因為學生希望專業教練能夠利用半天的時間，清楚的介紹休閒浮潛裝備之穿戴、安全水域之浮潛等，介紹完畢後，學員可以自己在浮潛區域內自行的探索，無須被專業教練限制住，進而造成本研究結果，在專業教練方面，以半天之學生滿意度高於 1 天之學生。

表 3-10 不同活動時間之大專生對休閒浮潛運動滿意度摘要表

題目	活動時間	人次數	平均數	標準差	F 值	事後比較
----	------	-----	-----	-----	-----	------

	半天	94	3.56	0.62	1.00	
場地及設備	1 天	38	3.40	0.66		
	2 天以上	100	3.56	0.64		
	半天	94	4.01	0.66	2.09*	半天>1 天
專業教練	1 天	38	3.76	0.75		
	2 天以上	100	3.98	0.63		
	半天	94	3.79	0.54	2.06	
整體	1 天	38	3.58	0.58		
	2 天以上	100	3.77	0.55		

* $p < .05$

肆、結論與建議

一、結論

- (一) 大專生對休閒浮潛運動的參與體驗情形，會受到年齡及活動時間的影響，但不會受到性別、年級及平時零用金的影響。
- (二) 大專生對休閒浮潛運動的滿意度，會受到性別、年級、平時零用金及活動時間的影響，但不會受到年齡之影響。

二、建議

- (一) 大專生對休閒浮潛運動之參與情形，以 20 歲學生之參與體驗高於其他年齡層，且不同活動時間之參與體驗，以 2 天以上為最高，其次為 1 天，半天為最低，建議墾丁地區之民營業者能夠規劃一天以上之休閒浮潛體驗課程，期提高大專生之參與體驗，並提升水域活動之參與人數。
- (二) 大專生對休閒浮潛運動的滿意度，女學生在專業教練之滿意度高於男學生，雖然參與半天活動學生之專業教練滿意度高於 1 天者，如能設計 1 天以上之休閒浮潛體驗課程，前半天由專業教練教導，之後則由學生在安全水域上自我探索，或許能更有效的提升學生之滿意度。

伍、參考文獻

- 朱文正 (1997)。速食般的新興運動—體驗潛水。體育與運動，101，41-42。
- 行政院體育委員會 (2002)。海洋運動發展計畫。臺北市：作者。
- 吳家碧、劉兆達、吳海助 (2009)。苗栗縣國中生休閒參與、休閒無聊感與偏差行為之研究。弘光學報，55，81-95。
- 李明儒、陳元陽、陳宏斌 (2003)。澎湖冬季遊客旅遊型態與滿意度之研究。澎技學報，7，23-45。
- 李德仁、莊國上、黃雅陵 (2008)。大專學生休閒態度與休閒滿意度之研究—以長庚學院學生為例。北體學報，16，294-307。
- 林欣玫 (2005)。遊憩產業遊客之體驗與滿意度之關聯性分析 (未出版之碩士論文)。朝陽科技大學，臺中縣。
- 邱展文 (2005)。臺東地區水域休閒運動之研究—以風浪板、潛水及獨木舟為例 (未出版之碩士論文)。國立臺東大學，臺東縣。
- 施光隆 (2004)。簡介休閒潛水。學校體育，14-3，39-40。
- 莊秀婉 (2005)。臺灣北海岸衝浪參與者休閒體驗與滿意度之調查研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 葉書銘 (2001)。Hot! 潛水。臺北市：太雅出版有限公司。
- 鄭憲成 (2009)。潛水參與體驗與滿意度之研究。嘉大體育健康休閒期刊，8-1，81-90。