

幼兒關係型攻擊行為之研究—以花蓮地區為例

李雯佩*、鄭明芳**

摘要

本研究係針對花蓮地區幼稚園幼兒的關係型攻擊行為作一初探性的研究，主要的研究目的是：了解國內幼兒關係型攻擊行為的表現情形，探討幼兒背景因素和幼兒關係型攻擊行為的關係，並了解幼兒關係型攻擊行為是否會影響幼兒的社會心理不適應。以花蓮地區 22 個班級，5-7 歲的幼兒共 430 人為研究對象，以「幼兒基本資料及家庭社經地位調查表」、「教師評量社會行為量表」、「同儕評量社會行為量表」為研究工具，進行半結構式問卷調查，將蒐集的資料進行統計分析。結果發現：1. 關係型攻擊行為在幼稚園時期就已經可以被發現，不管是教師或幼兒都能夠察覺到這個特殊的攻擊類型，也就是說，從幼兒時期開始，我們就會藉著友伴關係的操縱發洩怒氣或得到利益。2. 教師評量女生有較高的關係型攻擊行為，而男生有較高的外顯型攻擊行為。3. 同儕評量男生有較高的關係型及外顯型攻擊行為。4. 關係型及外顯型攻擊和幼兒的社會心理適應有關。

關鍵字：幼稚園幼兒、關係型攻擊行為、社會心理適應

*台北市立教育大學教育學系博士班研究生

**台北縣板橋市後埔國小教師

壹、緒論

一、研究動機

從 1981 年代開始，就有許多學者致力於兒童「攻擊行爲」(aggression) 之研究，幼兒因爲其攻擊行爲受到同儕排斥，無法在學習及團體互動中產生成就，造成學習意願的低落就會產生挫敗感，根據驅力理論—挫折攻擊假說的解釋，挫折又會爲攻擊行爲創造出一個預備狀態(簡楚瑛，1983)。如此一來，更增強了幼兒的攻擊傾向，形成了一惡性循環。攻擊行爲動機的發生是始於嬰兒時期，一開始只是情緒的反應，例如：生氣，後來才漸漸形成行爲模式。Goodenough(1931) 發現不明原由亂發脾氣的現象在二至三歲幼兒間會越來越少見，此時兒童對玩伴讓他們受挫或攻擊他們會開始有身體上的報復(毆打或踢)。不過身體的攻擊至三到五歲間會逐漸減少，代之以嘲弄、洩密、說壞話及其他形式的語言攻擊(引自 Shaffer, 1999/2002)。

從 1981 年代開始，就有許多學者致力於兒童「攻擊行爲」(aggression) 之近年來，一些學者注意到了女孩間可能比在男孩間更常見的內隱的敵意舉動，嘗試在攻擊行爲中將「關係型攻擊」(relational aggression) 自一般常見的外顯型攻擊中分離出來。有些學者認爲這是很有意義的，在早期的科學研究中，只要談到攻擊行爲，無不注意到常見的「身體攻擊」(physical aggression)，使得攻擊的理論一面地偏向外顯型的攻擊，如踢、打、推、罵。若將「關係型攻擊」看成是攻擊的另一種形式，且和「外顯型攻擊」(overt aggression) 有關的話，就能幫助我們更深入了解「同儕拒絕」、「兒童如何在同儕的影響下社會化」、還有「兒童遇到的社會心理問題」(McNeill, 2001) 等問題。

對關係型攻擊行爲此一主題作廣泛探討的，始於 1992 年，明尼蘇達大學幼兒心理系的教授 Crick 針對關係型攻擊 (relational aggression, 以下簡稱 RA) 做研究，探討的範圍從學齡前幼兒到大學生 (Werner, n.d.)。後來陸陸續續有許多學者針對這個議題進行廣泛研究，發現 RA 和一般外顯型攻擊行爲 (overt aggression, 以下簡稱 OA) 同樣都會對兒童有不良的影響，例如攻擊行爲會使幼兒之間的同儕關係不良，具有越多 OA 及 RA 傾向的孩子，越不被同儕所接受，造成社會適應不良，高心理壓力，寂寞孤立等 (McNeilly-Choque, Hart, Robinson, Nelson & Olsen, 1996)；而 Crick 及 Casas (1997) 亦指出關係型攻擊和社會心理適應不良有顯著的相關，並且具有關係型攻擊行爲之兒童較爲寂寞、壓力大、孤立及受拒絕。

過去對「關係型攻擊」的研究中，如 Crick、Casas 等人，已經發現在幼兒時期就已經有關係型攻擊行爲出現，並且和兒童將來的社會心理適應不良有顯著相關 (Casas, 2002)。兒童早期的學習，進步最是迅速，二歲到五歲間的發展，亦較以後任何年齡階段爲快，既然如此，我們是否應該更重視六歲前幼兒的養護，以收「預防勝於治療」之效？且兒童攻擊乃受到個人認知、家庭環境、學校及社

會環境等因素所影響，若未能對攻擊行為及相關因素，即時防範處理，則易積惡成習，使行為問題更加複雜惡化，造成日後矯正時，需付出更大的社會成本。若能研究影響幼兒攻擊傾向背後的原因，使父母及教師對於幼兒教養的知能增加及育兒的觀念修正，不僅教養的人能得心應手，也能教育出高品質的下一代，這樣一來犯罪率自然降低，社會便能更安定和諧。

因此，對幼兒攻擊行為的研究是極為重要的，研究者在花蓮攻讀碩士班期間，參觀過不少園所，亦實際進入班級中觀察幼兒的活動，發現其實關係型攻擊行為發生的頻率頗高，想要進一步更深入了解時，發現只能在國外的文獻中找到相關資料，在國內卻難以找到相關研究，故研究者想要針對國內幼稚園中，兒童的關係型攻擊行為做初探性的研究，希望能對國內幼童「關係型攻擊行為」的狀況做一些了解，藉此喚起國內學者對此一形式之攻擊行為的重視。

二、研究問題

依據上述研究動機，對於研究問題敘述如下：

- (一) 幼稚園幼兒的關係型攻擊行為現況為何？
- (二) 幼兒關係型攻擊行為在幼兒背景因素上（包括：性別、年齡、家長社經地位）是否顯示顯著的差異？
- (三) 幼兒關係型攻擊行為與幼兒的社會適應不良（包括幼兒的心理壓力、利社會行為及友伴關係）是否有顯著相關？

貳、文獻探討

一、攻擊的理論

依據攻擊的理論可分為攻擊的本能論、攻擊的學習論、攻擊的認知模式論三部分加以說明。

(一) 攻擊的本能論

這一派的學者認為「攻擊行為」是與生俱來的本能，首先，以生理取向探討攻擊行為著眼於個人的生理特徵與荷爾蒙異常現象。第二，Freud(1930)將攻擊行為視為個體本能(libido)的展現，其認為人類從出生一刻起，死之本能(death wish)的能量會不斷在體內釋放，會讓人傾向自我毀滅，但人亦有求生的本能，兩種本能在保存及釋放時產生衝突，因此將死之本能的破壞性引導至他人，避免自我毀滅，因此若無法將此能量作一適當的宣洩，會造成危險的攻擊行為(引自 Baron & Byrne, 1997)。第三，Lorenz(1966)以達爾文演化論的觀點看攻擊性，其認為任何物種均有攻擊性，以保持最強壯的基因可以留下來(引自 Baron, & Byrne, 1997)。

(二) 攻擊的學習論

此類理論主張攻擊行為的產生，和後天的學習有極大的相關，第一，挫折攻擊假說是由耶魯大學一群心理學家及人類學家 Dollard, Doob, Miller, Mower 與 Sears(1950)所共同提出的(Shaffer, 1994/1995; 杜宜展, 1998)，這個理論認為挫折總是會產生某種攻擊，或者攻擊通常是由挫折所引起的。第二，是 Bandura 根據社會學習理論提出的觀點，將暴力與攻擊視同於其他社會行為，均經過習得、引發、調節等過程，並指出攻擊行為的習得機制有三：生理因素、直接經驗與觀察學習。

(三) 攻擊的認知模式論

首先，Berkowitz(1963)修改其「攻擊線索理論」稱為「認知新連接論」(Cognitive Neo-associationism)，主張挫折之所以會造成攻擊行為，是因為它引發個體的負向情緒(negative affect)。另一改以認知與情緒互動論的觀點修正其原理論的學者 Zillmann (1979)則提出「認知-激發相互依賴理論」(cognition - excitation interdependencies)，他主張認知歷程與激發歷程是相互影響的(引自 Baron, & Richardson, 1994)。

第二部分是社會訊息處理理論。訊息處理理論者認為，情境中的社會線索對一個人對挫折、生氣或挑撥等反應的影響，並不如一個人處理和解釋訊息的方式來得重要(Shaffer, 1994/1995)。最有名的學者為 Dodge, Dodge(1980)認為兒童是帶著過去的經驗(即記憶儲存)及某種目標(例如交朋友、避免麻煩、找尋樂趣或只是路過)進入每一個社會情境，在這些情境中，突然間有事情而必須加以去解釋(例如被某人絆倒)(Shaffer, 1994/1995)。

二、攻擊的類型

依攻擊行為的概念相當複雜，各派學者對攻擊行為的分類各有不同的看法，若依照不同的分類項目則可分成下列兩類，分別是以攻擊的目的和攻擊的形式區分，其內容說明如下：

(一)以攻擊的目的區分：

又可分為敵意型和工具型攻擊行為 (hostile and instrumental aggression)；回應型和自發型攻擊 (reactive and proactive aggression)；狩獵型和情感型 (predatory and affective aggression)；攻擊型和防禦型 (offensive and defensive aggression) 四個部分，分別敘述如下：

1.敵意性和工具性攻擊行為 (hostile and instrumental aggression)

敵意性攻擊行為又稱為報復性攻擊行為 (retaliatory aggression)，目的在於復仇、教訓對方，很少是為了甚麼利益，是故意傷害他人給他人造成痛苦和不快的行為；工具性攻擊行為的目的是以攻擊為手段企圖達到其他目的，其結果提供一些獎賞或利益給攻擊者，跟被攻擊者的不舒服無關 (Connor, 2002；洪莉竹，1993；黃希庭，1998)。

2.回應型和自發型攻擊 (reactive and proactive aggression)

沒有間接目的、意圖 (例如攻擊是為了搶奪東西) 的攻擊行為即敵意型攻擊行為，回應型攻擊行為就屬此類，相似的分類還有 Zillmann(1988)的「惱怒激發型攻擊行為」(annoyance-motivated aggression)。有目的、意圖的攻擊行為則為工具型攻擊行為，自發型攻擊行為即屬之，相似的分類還有 Zillmann 的「動機激發型攻擊行為」(引自 Baron, & Richardson, 1994)。

3.狩獵型和情感型 (predatory and affective aggression)

有關「狩獵型攻擊」和「情感型攻擊」的描述很類似於回應型-自發型攻擊。兩者不同之處是概念上的起源不同。回應型-自發型攻擊的理論基礎建立在社會心理學研究上；而狩獵型-情感型攻擊的理論基礎則建立在動物的神經生物學 (neurobiological) 上。

4.攻擊型和防禦型 (offensive and defensive aggression)

這種分類概念和狩獵型-情感型攻擊行為及自發型-回應型攻擊行為的概念很像。這個攻擊行為的分類來自於動物攻擊模式的神經生物學研究。攻擊型被定義為非激怒而攻擊他人，在動物的世界中，這種攻擊行為通常發生在獲取缺乏的資源、弱肉強食時。防禦型攻擊是當動物面臨威脅時被激怒而產生的反應 (Connor, 2002)。

(二)以攻擊的形式區分：

可分成三個部分說明：外顯型和隱蔽型攻擊行為 (overt and covert aggression)；低度社會化攻擊、社會化攻擊和多樣化攻擊行為 (under socialized, socialized and versatile aggressive)；最後是間接型攻擊行為(indirect aggression)之關係型攻擊行為 (relational aggression) 和社會型攻擊行為 (social aggression)，分別敘述如下：

1.外顯型和隱蔽型 (overt and covert aggression)

所謂的外顯型攻擊行為是指身體上開放的、對抗式的行動，例如：打架、恃強欺弱 (bullying others)、使用武器、或公開反抗規則、挑戰權威；而隱蔽型攻擊是指任何隱藏的、鬼祟的、偷偷摸摸的攻擊行為，例如：偷竊、縱火、逃學、逃家...等(Connor, 2002)。

2.低度社會化攻擊、社會化攻擊和多樣化攻擊行為 (under socialized, socialized and versatile aggressive)

所謂低度社會化攻擊行為這個向度和外顯型攻擊行為很相似，例如倔強、苛求、嘲弄、恐嚇、鬥毆、咒罵...等；而社會化攻擊行為亦稱為隱蔽型攻擊行為，例如反抗、說謊、破壞、偷竊...等行為；多樣化攻擊行為指同時具有低度社會化攻擊和社會化攻擊行為 (Kauffman, 1989)。

3.間接型、關係型和社會型攻擊行為 (indirect, relational and social aggression)

間接攻擊是1961年由A. H. Buss首先提出，Buss認為一般的攻擊者為了避免被受害者反擊，經常採取間接攻擊的手段，其形式有可能是口語上的（例如：散佈謠言。）也有可能是肢體上的（例如：縱火。）

關係型攻擊行為是以傷害同儕關係為打擊方式的攻擊行為，詳細定義是指「傷害（或威脅傷害）其人際關係，使其被排除在團體或友誼之外」，加害者會藉著漠視來處罰或攻擊他人，會為了報復而阻絕某人的社交活動，除此之外，還會以友誼作為武器，以負面肢體語言和臉部表情來破壞他人關係，或威脅朋友做某件事 (Simmons, 2002/2003)。這個行為也常被稱為「非直接攻擊行為」，關係型攻擊的行為包括：將同儕排斥在一個遊戲團體之外、為了傷害或控制孩子而有目的地收回或接受友誼，還有散佈謠言使同儕拒絕他，以及包括背後中傷、說閒話...等 (Crick & Grotpeter, 1995)。

在 1989 年時，Cairns 在美國一長時間的縱貫研究，對 4-7 年級學生進行訪談，發現女孩們雖然很少涉入肢體的攻擊行為，卻常常有社交、友誼的操縱行為出現，於是 Cairns 等學者提出社交攻擊一名詞，所謂社交攻擊就是企圖傷害別人的自尊心、社會地位，可能是藉口語上的拒絕、負面的表情或肢體動作來離間、排斥、中傷毀謗特定的對象，進行團體內的社交操縱 (Cairns, Cairns, Neckerman, Ferguson, & Garipey, 1989)。

三、關係型攻擊的相關研究

研究者蒐集有關「關係型攻擊行為」的文獻資料，發現國內並無關係型攻擊行為的相關研究，故只探討國外關於「關係型攻擊行為」的研究，內容分為四個部分，分別是為關係型攻擊行為和性別的關係；關係型攻擊行為和年齡的關係；關係型攻擊行為和家庭的關係。其中的家庭關係包括父母的社經地位及管教態度；關係型攻擊行為和幼兒社會心理不適應的關係。

(一)關係型攻擊行為和性別的關係

在國外有相當多的研究談到關係型攻擊行為和性別的關係，內容整理如下表 1：

表 1：關係型攻擊行為和性別的關係之研究一覽表

年代	作者	研究樣本	研究結果
1995	Crick & Grotpeter	3-6 年級 美國 491 人	女孩有較多的 RA，比較容易被分類至 RA，並且，具有高 RA 的女孩，將來也會有較高的社會心理適應問題。
1996	Crick, Bigbee & Howes	9-12 歲 美國 459 人	女生最常使用的攻擊方式是 RA 及口語攻擊；男生最常使用的攻擊方式是 OA 及口語攻擊。
1996	McNeilly-Choque, Hart, Robinson, Nelson & Olsen	4-5 歲 美國 241 人	同儕及教師評量均指出男童有較多人的 OA。
1997	Tomada & Schneider	8-10 歲 義大利 314 人	在義大利男生的 RA 及 OA 都較女生為高。
1997	Crick, Casas & Mosher	3.5-5.5 歲 美國 65 人	女童較男童常使用 RA，較不常使用 OA。
2002	French, Janse & Pidada	11-14 歲 印尼 120 人 美國 104 人	1.印尼男青少年較多 OA。 2.在兩個國家中(美國及印度)，女童都被評有較多的 RA。
2003	McEvoy, Estrem, Rodriguez & Olson	42-70 個月 美國 69 人	1.男生表現出較多的 OA，較少 RA； 女生表現出較多 RA，較少 OA。 2.整體來說，男生比女生表現出較多的 OA 及 RA。
2004	Hayward & Fletcher	3-4 年級； 9-10 年級 澳洲 363 人	1.在小學的部份，性別並不顯著。 2.在中學的部份，女生有較高的 RA，男生有較高的 OA。

資料來源：本研究整理

由上表可得到以下主要發現：

1. 女孩較多關係型攻擊行為

近 20 幾年來，女孩的攻擊行為開始被注意，國外從 1970 年開始，就有相關的研究出現 (Connor, 2002)，為何在現在的研究中，男孩比女孩有較多的攻擊行為，原因是在早期的科學研究中，女孩攻擊的形式 (forms, types or modes) 較少被認識及提及。近來的研究發現有兩種形式的攻擊在女孩身上較常發現，一個是「非直接攻擊」，一個是「關係型攻擊」(Connor, 2002)。所謂的非直接型攻擊，被認為是一種社會性操縱，攻擊者引誘其他人去攻擊受害者，利用現存的社會結構為了要使目標個人受到傷害。非直接攻擊保護攻擊者涉入攻擊的行為當中；這

樣一來，讓攻擊者有較多機會不受到注意、避免受報復。關係型攻擊是意圖明顯地去傷害團體中其他孩子的友誼及感覺。例如，可能利用散佈謠言、破壞關係...等手段來影響同儕排斥某一個受害者。

另外，Crick, Bigbee, 及 Howes (1996) 對 459 個 3 至 6 年級的兒童 (9-12 歲)，進行同儕評量，詢問兒童對於男女孩生氣時表現的看法，結果顯示出：兒童認為，當女孩生氣時，表現出較多關係型攻擊行為；當男孩生氣時，表現出較多身體攻擊行為。

2. 跨文化的比較

在 Crick 及 Grotmeter 的研究報告出來後，許多國家的學者也在其國家進行類似的研究，如芬蘭、義大利、波蘭...等國家的研究指出，女孩較男孩使用較多非直接攻擊。中國也發現學齡前幼兒的教師評估幼兒的行為，認為女孩比男孩有較多的關係型攻擊行為 (引自 French, Jansen, & Pidada, 2002)。

而 Hayward 等學者 (2004) 在澳洲的研究中指出，3-6 年級的兒童，雖然女生有較多的關係型攻擊行為，男生有較多的外顯型攻擊行為，但是彼此間的差距很小，考驗的結果並不顯著。另外 Hart 等學者 (1998) 的研究則顯示性別並沒有顯著差異，男孩和女孩有一樣顯著的關係型攻擊行為，該研究的學者們引用了 Bronfenbrenner (1970) 的解釋，指出是因為在俄國特殊的文化系統之下，使教師認為同儕團體內的友誼控制行為，是很普遍的現象，而且男生女生都一樣，所以才會導致這樣的結果。

綜上所述，女孩並非如一般刻板印象，較男孩有較少的攻擊行為，而僅是攻擊的形式有所不同，而這種攻擊的形式容易被忽略。這樣的攻擊行為一直持續下去會造成兒童的社會心理適應不良的問題，而形成將來的反社會性格，且其形成的路徑和男孩類似 (Connor, 2002)。

(二) 關係型攻擊行為和年齡的關係

在 Crick 等人 (1996) 的研究中有討論到：較年長的女孩 (5 至 6 年級) 比年輕的女孩 (3 年級) 被認為較容易因為生氣而產生關係型攻擊。這樣的結果和過去的研究符合，也就是說，女孩從兒童中期到青少年期的關係型攻擊行為會越趨頻繁。但是這樣的結果並不是必然的，在 Crick 等人 (1997) 的研究中，以 65 名幼兒為樣本，其中有 31 名小班，34 名中班幼兒，其研究結果卻發現，關係型攻擊行為中，年齡之間的差異並不顯著。在 Crick, Grotmeter & Bigbee 等學者 (2002) 在其一篇關於兒童敵意偏差的研究中亦指出，對於關係型攻擊的兒童，其敵意歸因偏差並沒有年齡上的差異，但是外顯型攻擊行為會隨著年齡的增加而減少，關係型攻擊行為卻沒有減少的趨勢。

在其餘的文獻中，結論提到關係型攻擊行為和年齡有關的並不多。過去相關文獻並沒有探討幼稚園的兒童與國小學童的比較，所以本研究非常好奇關係型攻擊行為在 5-8 歲的兒童期間的分布情形。

(三) 關係型攻擊行為和家庭的關係

以下就關係型攻擊行為和父母社經地位的關係及關係型攻擊行為和父母的

管教方式的關係兩部分加以論述。

1. 父母社經地位

McNeilly-Choque 等學者 (1996) 的研究指出，教師評量家長有較高社經地位的幼兒，不論是口語或是非口語的關係型攻擊行為會比較高，而家長有較低社經地位的幼兒，則有較多的恃強欺弱的外顯攻擊表現。Bonica 等學者 (2003) 在其一篇關於幼稚園中關係型攻擊行為和受害者和語言發展的關係之研究結果發現，兒童口語技巧和關係型攻擊有顯著相關 (尤其是語言的理解和解釋能力上)，有助於強化教師認為家長有較高社經地位的幼兒，關係型攻擊行為會較高。而低社經地位的兒童，除了容易對同儕有身體攻擊行為外，也會有語言發展遲緩的危機 (Bradley, Corwyn, Burchinal, McAdoo & Garcia Coll, 2001; Dodge, Pettit & Bates, 1994)。因此推論父母社經地位較高，則兒童有較高的關係型攻擊行為。

2. 管教態度

在 Hart, et al. (1998) 的研究中，以學齡前兒童為研究對象，探討父母的管教態度、夫妻婚姻關係對兒童外顯型攻擊行為及關係型攻擊行為的影響，此研究將父母管教的類型，著眼於 1. 積極回應的態度 (responsiveness)；2. 使用高壓手段 (coercion)；3. 採用心理控制手段 (psychological control)，這三方面的態度對兒童的影響。研究結果顯示：在外顯型攻擊行為方面，父母採用高壓手段的兒童，多被教師評量有外顯型攻擊行為；父親或母親對兒童較積極回應，則男童的外顯型及關係型攻擊行為較低，但是父親的積極回應只和女童的外顯型攻擊行為呈現較顯著的負相關。在關係型攻擊行為方面，若父母對兒童的回應度高，則男孩有較低的關係型攻擊行為；母親採高壓管教態度，則女孩會有較高的關係型攻擊行為；而父母採用心理控制手段，對兒童的攻擊行為並未有顯著影響。另外，夫妻間的婚姻衝突，也和男童的外顯型攻擊行為及關係型攻擊行為有顯著相關。最後研究指出，若父母雙方對子女均採高壓及少回應的管教態度，對兒童的外顯型攻擊行為及關係型攻擊行為的影響最大。所以，不管是父母對子女採取負向的管教態度，或是缺乏正向的管教態度，都會影響子女的攻擊行為。

在 Grotmeter (1994) 針對 120 個三年級兒童的研究中亦發現，不溫暖的親子關係，與高衝突的夫妻關係，常導致兒童有高攻擊行為，而兒童在家庭的衝突中所學習到的有關親密關係的操縱手段，會運用在與同儕衝突的處理當中。

(四) 關係型攻擊行為和幼兒社會心理適應不良的關係

Crick 等學者 (1997)，一份針對幼稚園中關係型及外顯型攻擊行為的研究中，以美國 65 個中小班的幼兒為對象，進行問卷調查後，結果發現關係型攻擊行為和同儕的拒絕及接受有關，攻擊行為越高的幼兒，越容易被同儕拒絕，越不容易被同儕接受。

Crick 及 Grotmeter (1995) 研究關係型攻擊行為和性別及心理社會適應不良的報告，以 491 位美國三至六年級的兒童為研究對象，結果指出，具有關係型攻擊的兒童，較容易感到寂寞、壓力大、孤立及受拒絕，在兒童的自我報告中，也發現了高關係型攻擊的兒童，對於他/她們的同儕關係感到痛苦及不快樂。

綜觀而論，有關關係型攻擊的研究，最早期的研究是始於 Crick 等學者，發現女孩並不是如社會所期待的柔順安靜、沒有攻擊的行為，女孩的怒氣會以另一種形式表達，就是「關係型攻擊行為」，所以早期的研究焦點專注於關係型攻擊行為和性別的關係，大量的研究報告均顯示女孩的確比男孩有較多的關係型攻擊行為，在後續的一些研究報告中，均以性別為首先測試的變項，但有一些報告顯示結果並非絕對的，關係型攻擊行為也會出現在男孩身上，在某些文化中，男孩和關係型攻擊行為的相關甚至比女孩更高，所以我們並不能將女孩和關係型攻擊行為劃上等號，這是很容易就會陷入的迷思。

近幾年來，研究關係型攻擊行為的焦點漸漸轉移，多數學者盡力去找尋好發關係型攻擊行為背後的因素，如家庭關係、父母管教態度、兒童的語言發展等，研究的時程也從短期進展至長期縱貫研究，研究的方法從早期的問卷調查、量化分析，逐漸加入長期觀察及訪談、質化分析。在國外，雖然關係型攻擊行為的研究逐漸成熟，但在國內仍在起步當中，研究者將對國內的幼稚園兒童進行關係型攻擊行為初探式的研究。

參、研究方法

一、研究樣本

因花蓮地區範圍遼闊，礙於本研究者的經濟及交通上的限制，僅選取花蓮地區包含花蓮市、吉安鄉、新城鄉 3 個鄉鎮的 38 所公私立幼稚園幼兒為抽樣母體，這三個鄉鎮的幼稚園入學學童人數約 2,207 人，而全花蓮縣幼稚園入學學童人數 3,293 人，其人數比已高達 67%（92 學年度花蓮縣教育局統計資料）。

本研究者預計將按該校學童人數與該鄉鎮幼稚園學童人數的比例分層抽樣，先在鄉鎮中抽取學校、再從抽取的學校中抽取班級、再由這些班級中抽取共 480 名幼兒：160 名中班幼兒，160 名大班幼兒，160 名小學一年級兒童，進行教師及同儕評量。實際抽樣後，本研究總計發出 478 份問卷。經由剔除漏答過多及其他選項未清楚填明者，共餘有效樣本 430 份，為本研究之正式樣本，其基本資料分配表如表 2。

表 2：花蓮地區抽樣樣本基本資料分配統計表

		人數	百分比
幼兒性別	男	216	50.2
	女	214	49.8
幼兒年齡	五歲以上未滿六歲	150	34.9
	六歲以上未滿七歲	169	39.3
	七歲以上	111	25.8
家長社經地位	低	224	52.1
	中	121	28.1
	高	85	19.8

二、研究工具與研究流程

為達成此研究目的，首先蒐集相關資料、進行文獻閱讀與整理，而後擬定研究問題、蒐集及翻譯研究工具，採用了三個研究工具分別為：幼兒個人基本資料及家庭社經地位調查表¹、教師評量社會行為量表（PSBS-T）、同儕評量社會行為量表（PSBS-P）²，取得研究樣本 430 人，進行各個量表的施測、將搜集的資料進行 χ^2 考驗、Pearson 與 Spearman 相關考驗、One-way ANCOVA、Two-way ANCOVA 及多元逐步迴歸等分析。其研究流程分別為文獻回顧、研究工具蒐集翻譯、量表的實施、資料分析四個階段。本研究研究工具包含三種，其詳細的內容敘述如下：

(一)幼兒基本資料調查及家庭狀況問卷

本問卷前六題是指受試者的性別、家中子女數、出生序、父親年齡，以及是否為雙親家庭等基本資料，皆為研究中探討的背景變項。後二題為家長的教育程度及職業等級，用來計算家長的社經地位，計算方式詳細說明如下。

本研究採用孫碧蓮（民 91）之引用，將家長職業區分為五等級：

- I.高級專業人員或高級行政人員
- II.專業人員或中級行政人員
- III.半專業人員或中級行政人員
- IV.技術性工人
- V.無技術或非技術工人

此外，家長的教育程度亦區分為五個等級：

- I.研究所
- II.專科或大學
- III.高中或高職，初中或初職
- IV.小學或未上學但識字

1 「幼兒基本資料及家庭狀況問卷」請家長填寫後回收。

2 「同儕評量社會行為量表」(PSBS-P) 的施測，為研究者單獨面對一個孩子進行評量，評量過程分成兩個部分，每部分各為 15 分鐘：第一部份將抽樣兒童的照片配合名字，讓兒童熟悉，研究者說出每個名字，讓孩子指認無誤為止；後來出示一些食物的圖片，(如：爆米花、漢堡…等)問兒童最喜歡的食物、第二喜歡的食物、第三喜歡的食物，讓兒童指出來，等兒童熟悉了回答問題的模式，就進行第二階段。第二階段開始問兒童量表上的問題，請兒童指出三名經常會表現出該行為的樣本兒童。最後累加分數，累加分數的方式是不管被指名的次序，只要被指名一次即算一分。

V.不識字

社經地位的計算方式是以 Hollingshead (1957) 所設計的二因子社會地位指數 (two-factor index social position) 方法，將教育程度乘以 4，職業指數乘以 7，再根據二數所得之總和，加以區分為五個等級，其計算方法如表 3 (引自孫碧蓮，民 91)：

表 3：社經地位等級計算方式

教育等級	教育指數	職業等級	職業指數	社經地位指數	社經地位等級
I	5	I	5	$5 \times 4 + 5 \times 7 = 55$	I (52-55) 高
II	4	II	4	$4 \times 4 + 4 \times 7 = 44$	II (41-51)
III	3	III	3	$3 \times 4 + 3 \times 7 = 33$	III (30-40) 中
IV	2	IV	2	$2 \times 4 + 2 \times 7 = 22$	IV (19-29) 低
V	1	V	1	$1 \times 4 + 1 \times 7 = 11$	V (11-18)

其中，等級 I 和 II 屬於中上階級(above middle)，等級 III 屬於中等階級(middle)，等級 IV 和 V 則屬於中下階級(below middle)。在本研究中，分別將此三個階級，稱為高社經地位、中社經地位、低社經地位。

(二)教師評量社會行為量表 (PSBS-T)

本研究利用翻譯自 Crick 等學者 (1997) 發展的「教師評量社會行為量表」(Preschool Social Behavior Scale – Teacher Form, 簡稱 PSBS-T, 進行教師評量。這個工具包含 25 個項目，8 個項目評量外顯型攻擊行為 (overt/physical aggression)，例如：這個孩子會踢或打別人 (This child kicks or hits others.)。8 個項目評量關係型攻擊行為 (relational aggression)，例如：這個孩子會告訴同學，除非照著他/她的話做，不然就不跟他/她玩或做朋友 (This child tells a peer that he/she won't play with that peer or be that peer's friend unless he/she does what this child asks.)。4 個項目評量利社會行為 (prosocial behavior)，例如：這個孩子會幫助他/她人 (This child is helpful to peers.)。3 個項目評量兒童的壓力 (depressed affect)，例如：這個孩子不太有趣 (This child doesn't have much fun.) 另外 2 個項目評量受同儕接受程度，例如：這個孩子受同性別的同儕歡迎 (This child is well liked by peers of the same sex.)。這個量表的每個題目包含 5 個選項，表示對該題項同意的程度，

1 代表從不這樣，3 代表有時候這樣，5 代表經常這樣，由教師評量被抽取到的學生。原始問卷各分量表之 α 係數分別為：「外顯型攻擊行為」.94，「關係型攻擊行為」.96，「利社會行為」.88，「壓力」.87 (Crick, et al., 1997)。本研究正式施測後發現 α 係數分別為：「外顯型攻擊行為」.88，「關係型攻擊行為」.86，「利社會行為」.70，「壓力」.20。

(三)同儕評量社會行為量表 (PSBS-P)

利用翻譯自 Crick 等學者(1997)發展的「同儕評量社會行為量表」(Preschool Peer Nomination Measure – Peer Form, 簡稱 PSBS-P) 進行同儕評量。這個工具包含三個分量表，共 19 個項目，6 個項目評量外顯型攻擊行為 (overt/physical aggression)，例如：請在這些照片中指出三個喜歡推別人或撞別人的同學 (Point to the pictures of three kids who push or shove other kids.)。7 個項目評量關係型攻擊行為 (relational aggression)，例如：請在這些照片中指出三個會跟別人說：「不要跟某某人做朋友」的同學 (Point to the pictures of three kids who tell other kids not to be someone's friend. They might say, "don't play with that kid.")。4 個項目評量利社會行為 (prosocial behavior)，例如：請在這些照片中指出三個喜歡跟別人分享東西，輪流玩東西的同學 (Point to the pictures of three kids who are good at sharing and taking turns.)。另外 2 個項目評量同儕拒絕及接受，例如：請在這些照片中指出三個你喜歡和他玩的同學 (Point to the pictures of three kids who you like to play with.)。原始問卷各分量表之 α 係數分別為：「外顯型攻擊行為」.77，「關係型攻擊行為」.71，「利社會行為」.68 (Crick, et al., 1997)。本研究正式施測後發現 α 係數分別為：「外顯型攻擊行為」.88，「關係型攻擊行為」.70，「利社會行為」.76。

肆、研究結果

共分成三項；分析教師評量幼兒攻擊行為與各個變項之關係、同儕評量幼兒攻擊行為與各個變項之關係和幼兒攻擊行為與幼兒社會心理適應不良的關係。

(一)教師評量的部份

就教師評量社會行為量表 (PSBS-T)，所得之各項分數與各個變項進行分析，一共分成四個部份：第一部份為幼稚園幼兒攻擊行為現況；第二部份為幼兒攻擊行為和幼兒性別的關係；第三部份為幼兒攻擊行為和幼兒年齡的關係；第四部份為幼兒攻擊行為和家長社經地位的關係。

1. 幼稚園幼兒攻擊行為現況

本研究依據問卷填答的分數不同，將樣本加以分類，分類方式參考 Crick 等學者 (1997) 的分類：在兩個不同攻擊變項中，若分數高於其攻擊變項平均數一個標準差以上，則被分至高攻擊組，其餘為低攻擊組，配對後將分成四組：第一

組為非攻擊組 (nonaggressive)，指關係型及外顯型攻擊行為分數皆低於於全體平均數的一個標準差³；第二組為高外顯型攻擊組 (overtly aggressive)，指只有外顯型攻擊行為分數高於全體平均數一個標準差 (21 分以上)；第三組為高關係型攻擊組 (relationally aggressive)，指只有關係型攻擊行為分數高於全體平均數一個標準差 (約 22 分以上)；第四組是高外顯型及高關係型攻擊組 (relationally plus overtly aggressive)，指關係型及外顯型攻擊行為分數皆高於全體平均數的一個標準差⁴。研究者將各組的平均數及標準差依照幼兒性別、幼兒年齡、家長社經地位的項目分別計算後詳列如表 4。

結果發現非攻擊組人數約佔全體樣本的 79%，高外顯型攻擊組的人數約佔全體樣本的 5%，高關係型攻擊組約佔全體樣本的 8%，高關係型及高外顯型攻擊組的人數約佔全體樣本的 8%，全體的關係型攻擊平均分數為 16.74，標準差為 5.5；外顯型攻擊平均分數為 14.76，標準差為 5.9。

表 4：幼兒不同攻擊類型分類摘要表

		性別		年齡			社經地位			Total	
		男生	女生	五	六	七	低	中	高		
非 攻 擊	N	164	174	118	134	86	174	101	63	338	
	%	38.1%	40.5%	27.4%	31.2%	20.0%	40.5%	23.5%	14.7%	78.6%	
	RA	M	14.45	15.26	14.94	14.64	15.1	14.59	15.61	14.43	14.86
		SD	3.78	3.87	4	3.65	3.95	3.89	3.83	3.63	3.84
	OA	M	13.37	12.26	12.55	12.15	14.13	12.35	13.91	16.4	12.8
		SD	3.85	3.61	3.6	3.67	3.83	3.57	3.96	2.19	3.76
高 外 顯 型 攻 擊	N	19	2	7	7	7	12	4	5	21	
	%	4.4%	0.5%	1.6%	1.6%	1.6%	2.8%	0.9%	1.2%	4.9%	
	RA	M	18.47	17	17.14	18.71	19.14	19.5	17.25	16.4	18.33
		SD	2.06	2.83	2.48	1.7	1.77	1.38	1.71	2.19	2.1
	OA	M	23.47	31	26.14	22.86	23.71	23.08	27.75	24.2	24.24
		SD	3.66	3.5	4.67	1.77	5.47	2.19	5.06	6.61	4.3
高 關 係 型 攻 擊	N	7	29	11	12	13	20	7	9	36	
	%	1.6%	6.7%	2.6%	2.8%	3.0%	4.7%	1.6%	2.1%	8.4%	
	RA	M	23	23.55	23.55	23.42	15.85	23.65	23.43	23	23.44
		SD	1.15	1.4	1.37	1.51	2.38	1.39	1.81	0.87	1.36
	OA	M	17.29	15.93	16.27	16.5	22.4	16.15	14.43	17.76	16.19
		SD	3.45	2.96	3.17	3.78	1.34	2.96	4.2	1.32	3.06

³ 關係型攻擊行為分數 20 分以下，外顯型攻擊行為分數 21 以下。

⁴ 關係型攻擊行為分數 21 分以上，外顯型攻擊行為分數 22 以上。

高外顯型	N	26	9	14	16	5	18	9	8	35	
	%	6.0%	2.1%	3.3%	3.7%	1.2%	4.2%	2.1%	1.9%	8.1%	
	RA	M	25.42	31.67	29.36	26.19	23.2	27.39	27	26.25	27.02
		SD	2.85	10.14	8.85	2.61	0.84	6.95	7.12	2.71	6.15
	OA	M	23.42	29.89	28.93	25.81	22.4	28	26.11	23.88	26.57
		SD	3.67	11.05	9.08	3.58	1.34	7.48	6.53	2.86	6.52
總和	N	216	214	154	165	111	224	121	85	430	
	%	50.2%	49.8%	35.8%	38.4%	25.8%	52.1%	28.1%	19.8%	100%	
	RA	M	16.4	17.09	17.02	16.53	16.69	16.69	16.97	16.56	16.74
		SD	5.17	5.81	6.38	5.17	4.69	5.76	5.23	5.24	5.5
	OA	M	15.83	13.68	14.99	14.2	15.3	14.52	15.31	14.61	14.76
		SD	5.94	5.73	6.93	5.7	4.65	6.14	5.75	5.61	5.92

註：N=樣本數 % = 佔全體人數的百分比 M=平均數 SD=標準差
RA=關係型攻擊行為 OA=外顯型攻擊行為

非攻擊組男生人數約佔全體樣本的 38.1%，高外顯型攻擊組男生的人數約佔全體樣本的 4.4%，高關係型攻擊組男生約佔全體樣本的 1.6%，高關係型及高外顯型攻擊組男生的人數約佔全體男生樣本的 6%。非攻擊組女生人數約佔全體樣本的 40.5%，高外顯型攻擊組女生的人數約佔全體樣本的 0.5%，高關係型攻擊組女生約佔全體樣本的 6.7%，高關係型及高外顯型攻擊組女生的人數約佔全體樣本的 2.1%。以上的數據可以發現有很高比例的男生及女生被分配到低攻擊組，而高外顯型攻擊組和高關係型及高外顯型攻擊組是男生的比例較高，高關係型攻擊組則是女生的比例較高。

2. 幼兒攻擊行為和幼兒性別

若將男女生分開計算其比例，則男生的關係型攻擊平均數為 16.4，標準差為 5.17，外顯型攻擊平均分數為 15.83，標準差為 5.94。女生的關係型攻擊平均數為 17.09，標準差為 5.81，外顯型攻擊平均分數為 13.68，標準差為 5.73。可以很明顯看出女生的關係型攻擊行為平均數較高，男生的外顯型攻擊行為平均數較高，分析結果如表四所示。

在分析關係型攻擊行為與幼兒性別之間的關係時，將外顯型攻擊行為這個因子當作共變量；另一方面，在分析外顯型攻擊行為與幼兒性別的關係時，將關係型攻擊行為這個因子當成共變量，再進行單因子共變數分析。幼兒關係型攻擊行為和幼兒性別之間的關係部份，分析結果摘要表如表5所示，幼兒外顯型攻擊行為和幼兒性別之間的關係部份，分析結果摘要表如表6所示。

由表5中可發現F值為51.457，達到統計上 $p < .001$ 的顯著水準，表示在幼兒關係型攻擊行為中，幼兒性別達到顯著差異。性別不同，關係型攻擊行為的分布亦有所不同，比較男生與女生的關係型攻擊平均數，結果女生有較高的關係型攻擊行為。表6中可發現F值為65.921，達到統計上 $p < .001$ 的顯著水準，表示在幼兒外

顯型攻擊行為中，幼兒性別達到顯著差異。性別不同，外顯型攻擊行為的分布亦有所不同，比較男生與女生的外顯型攻擊平均數，結果男生有較高的外顯型攻擊行為。

表5：幼兒關係型攻擊行為及幼兒性別之共變數分析摘要表（教師評量）

變異來源	SS	df	MS	F
組間	558.594	1	558.594	51.457***
組內(誤差)	4635.311	427	10.856	
全體	133511.000	430		

*** $p < .001$

表6：幼兒外顯型攻擊行為及幼兒性別之共變數分析摘要表（教師評量）

變異來源	SS	df	MS	F
組間	558.594	1	805.436	65.921***
組內(誤差)	4635.311	427	12.218	
全體	133511.000	430		

*** $p < .001$

3. 幼兒攻擊行為和幼兒年齡

若依年齡分組，可以得到五歲幼兒的關係型攻擊平均數為17.02，標準差為6.38，外顯型攻擊平均分數為14.99，標準差為6.93。六歲幼兒的關係型攻擊平均數為16.53，標準差為5.17，外顯型攻擊平均分數為14.2，標準差為5.70。七歲幼兒的關係型攻擊平均數為16.69，標準差為4.69，外顯型攻擊平均分數為15.3，標準差為4.65。在關係型攻擊行為的部份，平均分數最高的為五歲幼兒；在外顯型攻擊行為的部份，平均分數最高的是七歲幼兒，分析結果如表四所示。由表7中可發現F值為1.221，未達到統計上 $p < .05$ 的顯著水準，表示在幼兒關係型攻擊行為中，幼兒年齡並沒有顯著差異。年齡不同，關係型攻擊行為的分布亦不會有所不同。表8中可發現F值為2.234，並未達到統計上 $p < .005$ 的顯著水準，表示在幼兒外顯型攻擊行為中，幼兒年齡並沒有顯著差異。年齡不同，外顯型攻擊行為的分布不會有所不同。

表7：幼兒關係型攻擊行為及幼兒年齡之共變數分析摘要表（教師評量）

變異來源	SS	df	MS	F
組間	29.594	2	14.797	1.221
組內(誤差)	5164.311	426	12.123	
全體	133511.000	430		

表 8：幼兒外顯型攻擊行為及幼兒年齡之共變數分析摘要表（教師評量）

變異來源	SS	df	MS	F
組間	805.436	2	805.436	2.234
組內(誤差)	5217.161	426	12.218	
全體	108743.000	430		

4. 幼兒攻擊行為和家長社經地位

依家長社經地位分組，可以得到家長為低社經地位幼兒的關係型攻擊平均數為 16.69，標準差為 5.76，外顯型攻擊平均分數為 14.52，標準差為 6.14。家長為中社經地位幼兒的關係型攻擊平均數為 16.97，標準差為 5.23，外顯型攻擊平均分數為 15.31，標準差為 5.75。家長為高社經地位幼兒的關係型攻擊平均數為 16.56，標準差為 5.24，外顯型攻擊平均分數為 14.61，標準差為 5.61，分析結果如表四所示。

由表 9 中可發現 F 值為.283，未達到統計上 $p < .05$ 的顯著水準，表示在幼兒關係型攻擊行為中，家長社經地位並沒有顯著差異。家長社經地位不同，幼兒關係型攻擊行為的分布亦不會有所不同。表 10 中可發現 F 值為.845，並未達到統計上 $p < .05$ 的顯著水準，表示在幼兒外顯型攻擊行為中，家長社經地位並沒有顯著差異。家長社經地位不同，幼兒外顯型攻擊行為的分布不會有所不同。

表 9：幼兒關係型攻擊行為及家長社經地位之共變數分析摘要表（教師評量）

變異來源	SS	df	MS	F
組間	6.883	2	3.442	.283
組內(誤差)	5187.022	426	12.176	
全體	133511.000	430		

表 10：幼兒外顯型攻擊行為及家長社經地位之共變數分析摘要表（教師評量）

變異來源	SS	df	MS	F
組間	23.808	2	11.904	.845
組內(誤差)	5998.788	426	14.082	
全體	108743.000	430		

(二)同儕評量的部份

就同儕評量社會行為量表 (PSBS-P) 的各項分數與各個變項之間加以分析，共分成四個部份，第一部份為幼稚園幼兒的攻擊行為現況；第二部份為幼兒攻擊行為和幼兒性別；第三部份為幼兒攻擊行為和幼兒年齡；第四部份為幼兒攻擊行為和家長之社經地位。

1. 幼稚園幼兒的攻擊行為現況

將同儕評量社會行為量表中，各題的幼兒指認次數分別相加後，將問卷中之問題依據關係型及外顯型攻擊行為的向度加以分類，將同一分類的個數相加後，並進行描述性統計，接下來，因為同儕評量幼兒社會行為量表特殊的填答方式，使得每個班級的評量人數、平均數及標準差都不同，無法合併22個班級的原始資料，故研究者先將各班幼兒被指認的次數轉換成標準化分數，並加以整合後，依據問卷填答的分數不同，將樣本分成四組，分組方式參考Crick等學者（1997）的研究：在兩個不同攻擊變項中，若分數高於其攻擊變項平均數一個標準差以上，則被分至高攻擊組，其餘為低攻擊組，配對後將分成四組：第一組為非攻擊組，指關係型及外顯型攻擊分數皆低於全體平均數的一個標準差（兩者分數皆為60分以下）；第二組為高外顯型攻擊組，指只有外顯型攻擊分數高於全體平均數一個標準差（61分以上）；第三組為高關係型攻擊組，指只有關係型攻擊分數高於全體平均數一個標準差（61分以上）；第四組是高外顯型及高關係型攻擊組，指關係型及外顯型攻擊分數皆高於全體平均數的一個標準差（兩者分數皆為61分以上）。研究者將各組的平均數及標準差依照幼兒性別、幼兒年齡、家長社經地位的項目分別計算後詳列如表11。

結果發現非攻擊組人數約佔全體樣本的79%，高外顯型攻擊組的人數約佔全體樣本的6%，高關係型攻擊組約佔全體樣本的8%，高關係型及高外顯型攻擊組的人數約佔全體樣本的7%，全體的關係型攻擊平均分數為50，標準差為9.76；外顯型攻擊平均分數為50，標準差為9.76。

非攻擊組男生人數約佔全體樣本的35.6%，高外顯型攻擊組男生的人數約佔全體樣本的5.3%，高關係型攻擊組男生約佔全體樣本的3.3%，高關係型及高外顯型攻擊組男生的人數約佔全體男生樣本的6%。非攻擊組女生人數約佔全體樣本的43.5%，高外顯型攻擊組女生的人數約佔全體樣本的0.2%，高關係型攻擊組女生約佔全體樣本的4.9%，高關係型及高外顯型攻擊組女生的人數約佔全體樣本的1.2%。可以發現有很高比例的男生及女生被分配到低攻擊組，而高外顯型攻擊組和高關係型及高外顯型攻擊組是男生的比例較高，高關係型攻擊組則是女生的比例較高。

表11：幼兒不同攻擊類型分類摘要表

		性別		年齡			社經地位			Total	
		男生	女生	五	六	七	低	中	高		
N		153	187	120	132	88	179	92	69	340	
%		35.6%	43.5%	27.9%	30.7%	20.5%	41.6%	21.4%	16.0%	79.1%	
非 攻 擊	RA	M	46.84	45.76	46.68	45.78	46.35	46.41	46.07	46.04	46.25
		SD	5.64	5.35	5.76	5.46	5.19	5.81	5.38	4.84	5.5
OA	M	48.73	44.66	46.2	46.8	46.43	46.71	46.01	46.56	46.49	
	SD	5.22	2.69	4.55	4.61	4.29	4.83	4.22	3.98	4.9	

幼兒關係型攻擊行為之研究—以花蓮地區為例

高外顯型攻擊	N		23	1	6	11	7	12	8	4	24	
	%		5.3%	0.2%	1.4%	2.6%	1.6%	2.8%	1.9%	0.9%	5.6%	
	RA	M		53.19	51.4	51.28	52.45	55.74	53.29	52.45	53.93	53.12
		SD		4	0	4.07	3.63	3.34	3.75	4.8	3.25	3.93
	OA	M		69.33	60.9	64.32	68.79	73.27	67.05	70.39	71.95	68.98
		SD		7.16	0	3.49	7.03	7.95	6.86	8.97	2.46	7.21
高關係型攻擊	N		14	21	15	12	8	21	9	5	35	
	%		3.3%	4.9%	3.5%	2.8%	1.9%	4.9%	2.1%	1.2%	8.1%	
	RA	M		65.34	67.2	66.55	64.16	69.71	66.35	63.73	71.8	66.45
		SD		3.64	6.19	4.88	3.34	7.21	5	3.09	6.75	5.34
	OA	M		53.8	48.71	51.76	50.86	48.68	52.06	49.87	46.8	50.75
		SD		4.53	4.91	6.22	4.47	4.71	5.7	3.23	5.33	5.33
高外顯型 及高關係型攻擊	N		26	5	9	14	8	12	12	7	31	
	%		6.0%	1.2%	2.1%	3.3%	1.9%	2.8%	2.8%	1.6%	7.2%	
	RA	M		69.12	75.62	72.49	68.99	69.63	70.88	70.33	68.69	70.17
		SD		8.29	8.74	8.72	8.06	9.83	5.98	9.79	11.03	8.56
	OA	M		72.95	73.34	77.57	72.91	68.08	73.78	73.97	70.09	73.02
		SD		9.25	10.2	8.48	9.02	8.78	8.18	9.9	10.49	9.23
總和	N		216	214	154	165	111	224	121	85	430	
	%		50.2%	49.8%	35.8%	38.4%	25.8%	52.1%	28.1%	19.8%	100%	
	RA	M		51.4	48.59	50.4	49.44	50.3	49.96	50.21	49.8	50
		SD		9.93	9.4	10.02	9.39	10.01	9.55	10.02	10.06	9.76
	OA	M		54.17	45.8	49.36	50.68	49.84	49.75	50.68	49.7	50
		SD		11.14	5.6	9.5	10.08	9.64	9.07	11.17	9.44	9.76

註：N=樣本數 % = 佔全體人數的百分比 M=平均數 SD=標準差

RA=關係型攻擊行為 OA=外顯型攻擊行為

2. 幼兒攻擊行為和幼兒性別

若將男女生分開計算其比例，則男生的關係型攻擊平均數為51.4，標準差為9.93，外顯型攻擊平均分數為54.17，標準差為11.14。女生的關係型攻擊平均數為48.59，標準差為9.4，外顯型攻擊平均分數為45.8，標準差為5.6。可以很明顯看出女生的關係型攻擊行為平均數較高，男生的外顯型攻擊行為平均數較高，分析結果如表11。

首先考驗關係型及外顯型攻擊行為的相關，發現兩者之間呈顯著相關，其 r 值=0.636 ($p < .01$)，表示若在分析單純某一種類型的攻擊行為與變項之間的關係時，另一種類型的攻擊行為可能會影響其分析結果，故進一步對幼兒攻擊行為及幼兒性別、幼兒年齡家長社經地位進行共變數分析(ANCOVA)。在分析關係型攻擊行為與幼兒性別之間的關係時，將外顯型攻擊行為這個因子當作共變量；

另一方面，在分析外顯型攻擊行為與幼兒性別的關係時，將關係型攻擊行為這個因子當成共變量，再進行單因子共變數分析。幼兒關係型攻擊行為的和幼兒性別之間的關係部份，分析結果摘要表如表12所示，幼兒外顯型攻擊行為和幼兒性別之間的關係部份，分析結果摘要表如表13所示。

表 12：幼兒關係型攻擊行為及幼兒性別之共變數分析摘要表（同儕評量）

變異來源	SS	df	MS	F
組間	834.236	1	834.236	15.160 ***
組內(誤差)	23497.769	427	55.030	

*** $p < .001$

根據表 12 結果發現 F 值為 15.16，達統計上 $p < .001$ 顯著差異，表示在關係型攻擊行為中，男生和女生有差異，男關係型攻擊行為的平均數為 51.4，女生關係型攻擊行為的平均數為 48.59，檢視兩者的平均數，發現男生比女生有較高的關係型攻擊傾向。

表 13：幼兒外顯型攻擊行為及幼兒性別之共變數分析摘要表（同儕評量）

變異來源	SS	df	MS	F
組間	4752.314	1	4752.314	103.685***
組內(誤差)	19571.119	427	45.834	

*** $p < .001$

在外顯型攻擊行為方面，結果發現有顯著差異，在外顯型攻擊行為中，男生外顯型攻擊行為的平均數為 54.17，女生外顯型攻擊行為的平均數為 45.8，檢視兩者的平均數，發現男生的外顯型攻擊行為傾向較女生為高。

3. 幼兒攻擊行為和幼兒年齡

若依年齡分組，可以得到五歲幼兒的關係型攻擊平均數為 50.4，標準差為 10.02，外顯型攻擊平均分數為 49.36，標準差為 9.5。六歲幼兒的關係型攻擊平均數為 49.44，標準差為 9.39，外顯型攻擊平均分數為 50.68，標準差為 10.08。七歲幼兒的關係型攻擊平均數為 50.3，標準差為 10.01，外顯型攻擊平均分數為 49.84，標準差為 9.64，分析結果如表 11 所示。

在分析幼兒關係型攻擊行為與幼兒年齡時，將外顯型攻擊行為當成共變數，結果如表14。在分析幼兒外顯型攻擊行為與幼兒年齡，將外顯型攻擊行為當成共變數，結果如表15：

表 14：幼兒關係型攻擊行為及幼兒年齡之共變數分析摘要表（同儕評量）

變異來源	SS	df	MS	F
組間	282.382	2	141.191	2.501
組內(誤差)	24049.623	426	56.455	

表 15：幼兒外顯型攻擊行為及幼兒年齡之共變數分析摘要表（同儕評量）

變異來源	SS	df	MS	F
組間	315.526	2	157.763	2.799
組內(誤差)	24007.907	426	56.357	

由表 14 及 15 可以發現結果沒有顯著差異，表示幼兒的關係型及外顯型攻擊行為不會因年齡不同而有差異。

4. 幼兒攻擊行為和家長社經地位

依家長社經地位分組，可以得到家長為低社經地位幼兒的關係型攻擊平均數為 49.96，標準差為 9.55，外顯型攻擊平均分數為 49.75，標準差為 9.07。家長為中社經地位幼兒的關係型攻擊平均數為 50.21，標準差為 10.02，外顯型攻擊平均分數為 50.68，標準差為 11.17。家長為高社經地位幼兒的關係型攻擊平均數為 49.8，標準差為 10.06，外顯型攻擊平均分數為 49.7，標準差為 9.44，分析結果如表 11 所示。

在分析幼兒關係型攻擊行為與家長社經地位時，將外顯型攻擊行為當成共變數，結果如表 16。在分析幼兒外顯型攻擊行為與家長社經地位，將外顯型攻擊行為當成共變數，結果如表 17：

表 16：幼兒關係型攻擊行為及家長社經地位之共變數分析摘要表（同儕評量）

變異來源	SS	df	MS	F
組間	9.221	2	4.611	0.081
組內(誤差)	24322.784	426	57.096	

表 17：幼兒外顯型攻擊行為及家長社經地位之共變數分析摘要表（同儕評量）

變異來源	SS	df	MS	F
組間	49.643	2	24.821	0.436
組內(誤差)	24273.790	426	56.981	

由表 16 及 17 可以發現結果沒有顯著差異，表示在關係型及外顯型攻擊行為中，家長為不同社經地位的幼兒並沒有顯著差異。

(三)幼兒攻擊與幼兒社會心理適應不良的關係

探討幼兒攻擊行為和幼兒社會心理不適應的關係，共分為兩個部份，第一個部份為幼兒攻擊行為和幼兒社會心理不適應的相關，第二部份為幼兒攻擊行為和幼兒社會心理不適應之預測力分析。

1. 幼兒攻擊行為和幼兒社會心理不適應的相關

這個部份先分析幼兒攻擊行為(包括教師評量與同儕評量)和幼兒社會心理適應不良的相關，其相關程度計算如下表18：

表 18：幼兒攻擊行為與幼兒社會心理適應不良關係係數一覽表

攻擊 類型	同儕 拒絕	同儕 接受	被同性別 同儕接受	被不同性別 同儕接受	同儕評 利社會	教師評 利社會	幼兒 壓力
男生							
同儕評量							
RA	.570***	-.015	-.098	-.128	-.004	-.014	-.071
OA	.693***	-.103	-.120	-.210**	-.091	-.084	.053
教師評量							
RA	.306***	.085	-.030	-.154**	.022	-.007	.153**
OA	.381***	-.020	-.225**	-.296***	-.052	-.047	.219***
女生							
同儕評量							
RA	.493***	.064	.017	.015	.036	.068	.067
OA	.570***	-.063	.022	.055	-.059	-.075	.062
教師評量							
RA	.220***	.040	.284***	.276***	.037	.035	.357***
OA	.293***	-.100	.198**	.239***	-.097	-.067	.488***

***p<.001 **p<.01 *p<.05

註：RA=關係型攻擊行為 OA=外顯型攻擊行為

由以上表 18 可以看出，兩種攻擊類型都和大部分的社會心理適應不良項目有顯著的相關，但是，在男生、女生，外顯型及關係型攻擊不同的項目上卻略有變化。首先，不管是教師評量、同儕評量外顯型攻擊行為或是關係型攻擊行為，都和同儕拒絕有顯著正相關。但是和同儕接受並沒有相關。因此，不管是男生或女生，其關係型攻擊和外顯型攻擊和同儕拒絕有關。

其次分析幼兒的攻擊和其同儕地位的關係，發現在教師評量外顯型攻擊和被同性及不同性別同儕接受上，男生和女生有明顯的不同，在男生方面是呈負相關，女生卻呈正相關。而同儕評量外顯型攻擊，只在男生被不同性別接受的項目

上呈現負相關。接著分析關係型攻擊行為和被同性別及不同性別同儕接受的關係，發現在男生的部分，教師評量關係型攻擊和被不同性別同儕接受呈現負相關，而在女生方面，教師評量關係型攻擊和被同性別及不同性別同儕接受上卻呈顯著正相關。所以，幼兒的關係型和外顯型攻擊行為，和其被同性別及不同性別同儕接受有關，但男生關係型攻擊的部份，只和被不同性別同儕接受有關。最後分析攻擊行為和幼兒壓力的關係，發現教師評量外顯型攻擊行為及關係型攻擊行為，不管是男生或女生，都和幼兒壓力呈現正相關。

2. 幼兒攻擊行為和幼兒社會心理適應不良之預測力分析

在同儕的觀點中，幼兒（男）有越高的外顯型及關係型攻擊行為，受同儕拒絕的機會就越高，尤其是外顯型攻擊行為。幼兒（女）有越高的外顯型及關係型攻擊行為，受同儕拒絕的機會就越高，尤其是外顯型攻擊行為。在教師的觀點中，幼兒（女）有越高的關係型攻擊行為，受同性別同儕接受的機會就越高。最後，檢視幼兒攻擊行為預測幼兒壓力的部份，也有一個預測變項達到顯著水準，教師認為幼兒（女）有越高的外顯型攻擊行為，幼兒（女）感受的壓力就越高。

綜合上述研究，男、女生幼兒的外顯型及關係型攻擊行為和幼兒受同儕拒絕，有顯著的正相關，幼兒有越高的外顯型及關係型攻擊行為，受同儕拒絕的機會就越高。教師觀點中，男生的外顯型攻擊行為、女生的外顯型及關係型攻擊行為，和幼兒受同性別同儕接受有相關，男生的外顯型攻擊行為越高，越不被同性別的同儕所接受；女生的關係型攻擊行為越高，越被同性別的同儕所接受。男生及女生的外顯型及關係型攻擊行為，和幼兒受同性別同儕接受有相關，男生幼兒有越高的外顯型攻擊行為，越不被不同性別同儕所接受，有越高的關係型攻擊行為，越被不同性別同儕所接受；女生有越高的關係型攻擊行為，越被不同性別同儕所接受。男、女生幼兒的外顯型及關係型攻擊行為和幼兒的壓力，有顯著的正相關，幼兒有越高的外顯型及關係型攻擊行為，幼兒所感受的壓力就越高。

伍、綜合討論

教師評量或是同儕評量的部分，從一開始關係型攻擊行為人數的分配表中可以發現，關係型攻擊行為在幼稚園時期就已經可以被發現，不管是教師或幼兒都能夠察覺到這個特殊的攻擊類型，也就是說，從幼兒時期開始，我們就會藉著友伴關係的操縱發洩怒氣或得到利益，這和過去其他學者的研究結果相同（Bonica et al., 2003; Crick et al., 1997, 1999; Goldstein et al., 2002; Hart et al., 1998; McEvoy et al., 2003; McNeilly-Choque et al., 1996）。因此關係型攻擊行為可以被當成是一種正式的攻擊分類，其綜合討論如下。

(一) 關係型攻擊行為和性別

研究結果中指出的女生有較高的關係型攻擊行為，而男生有較高的外顯型攻擊行為，大致符合過去許多學者的研究（Crick et al., 1996, 1997; Crick & Grotpeter, 1995; French et al., 2002; Hayward & Fletcher, 2004; McNeilly-Choque et al., 1996;

McEvoy et al., 2003; Tomada & Schneider, 1997)。顯示關係型攻擊行為在台灣花蓮地區確實有性別上的差異。為何女生會有較高的關係型攻擊行為？

Fagot 及 Hagan (1985) 並指出，女生採取攻擊手段，其收到的效益較男生為差。而身體攻擊可能會立刻使加害者變成同儕拒絕的目標 (Arnold, Hanrock, Ortiz & Stave, 1999)，所以女生當然會選擇節制自己的攻擊行為，而關係型攻擊這種半隱晦的攻擊行為，就成了女孩發洩怒氣的方式。

另一方面同儕評量結果發現不管是關係型攻擊行為或是外顯型攻擊行為為男生的分數都較女生為高，在義大利也是有類似的結果 (Tomada & Schneider, 1997)，該研究顯示男生亦有高關係型攻擊行為。

(二)關係型攻擊行為和年齡

在關係型攻擊行為和幼兒年齡的關係部份，過去的研究並不多，在幼兒這個階段中的研究，年齡差異並不顯著 (Crick et al., 1997)。但是在小學階段，可以看出年齡有差異，有學者曾經在其研究中提出，年齡較大的兒童認為關係型攻擊行為是很普遍的一種攻擊行為，並且隨著年齡的增加，關係型行為出現的頻率越高 (Crick et al., 1996)。在本研究中，因抽樣的關係，看不出年齡上的顯著差異，但在台灣地區，小學及中學階段兒童的關係型攻擊行為，年齡是否具顯著差異，需要進一步的研究證明。

(三)關係型攻擊行為和家長社經地位

本研究有關幼兒攻擊行為和家長社經地位的關係之部分研究結果並不符合國外學者的研究，經研究者思考後，認為是因為抽樣偏差的關係，在 McNeilly-Choque 等學者 (1996) 的研究中，其抽樣的樣本一半是大學附幼的幼兒，另一半是 HeadStart 幼稚園的幼兒，兩者家庭社經地位背景懸殊甚大且樣本數相當。本研究抽樣時所抽樣的學校，大部分座落於市區且家長的教育程度大致落在中學或專科程度，職業多為公務人員或小店主，因此在計算社經地位時，大多落在中社經地位背景，造成家長高中低社經地位背景的樣本人數不均，在統計考驗力上略嫌不足。其實有關幼兒關係型攻擊行為和家長社經地位背景因素的研究並不多，或許不同的國家有其文化上的差異，另外此篇研究僅代表花蓮市、吉安鄉、新城鄉的情形，不能代表全台灣的結果均為如此，或許城鄉差距等一些中介變項的影響在此研究中無法看出。在台灣其他縣市進行研究，或許會有不同的結果，以上研究者的推論皆必須再進一步研究後加以證明。

(四) 幼兒攻擊行為和社會心理適應

整體來看，幼兒的攻擊行為分數越高則受同儕的拒絕的情形則越容易發生，但是將男生與女生分開來檢核時，結果似乎有所不同，本研究發現，男生比女生容易受到攻擊行為的影響，而被同儕排斥，Goldstein 等學者 (2002) 在其一篇有關幼兒對攻擊行為看法的研究中有指出，一般幼兒都會認為男生有較高的攻擊行為，且如果男生和女生都有外顯型攻擊行為，男生會被認為犯了較嚴重的錯誤，而因為教師會特別注意外顯型攻擊行為，故當幼兒出現外顯型攻擊行為時，常常會被同儕認為是錯誤的而被指正。研究者根據以上的研究，認為男生因此而

容易被刻板化，成為眾矢之的。

另外為何女生的關係型攻擊行為較高，卻易被同儕所接受呢？在研究者詢問幼兒的過程中，發現男生和女生會有一些微妙的區隔，男生不管對同性別或是不同性別的同學，否定的態度會比較明朗，女生卻會對同性別同學比較少持否定的態度，比如說研究者在隔離詢問幼兒時，會有一些幼兒偷溜進來，聽到被詢問的幼兒回答敏感的問題時，在一旁說：「唉呦，你怎麼說我？」被問的幼兒就會改變他的答案，而發生這種情形的均為女生。在 Grotper 及 Crick (1996) 對小學期間攻擊行為和友誼的研究中有指出，高關係型攻擊兒童的友誼關係，表現出高度的親密感、排外及忌妒等特徵。高關係型攻擊的兒童，雖然不易對同儕自我表露，但因其高親密感的特質，使得好朋友容易對其透露許多秘密，冀望因此得到高度友誼。在研究的過程中，研究者也發現，有高關係型攻擊的幼兒，若其利社會行為較高，則該幼兒在班級中的人緣其實是不錯的。所以在教師的眼中，高關係型攻擊的兒童周圍常常會有幾個玩伴圍繞，但其實高關係型攻擊行為兒童的友誼是極端的一可能會有一群親密的好友，但也有一群極討厭他/她們的同儕 (Crick & Grotper, 1995)。

在台灣師生比較低的問題，可能讓教師無法深入去了解幼兒的內在情緒，並且關係型攻擊行為是一種很敏感的，在同儕團體內比較容易發現的行為 (Crick, 1996)，教師憑藉著平日的觀察，可能只看到一些幼兒表面的交友情形。表十八中「被同性別同儕接受」、「被不同性別同儕接受」及「幼兒壓力」的分數均來自教師評量，可以看出同儕評量中，除了男生外顯型攻擊行為和被不同性別同儕接受的部分有顯著外，其他和教師評量的結果均有出入。而「同儕拒絕」及「同儕接受」的分數來自同儕評量，比較教師評量的三欄關係係數與同儕評量的二欄關係係數，可以發現在女生的部分是有矛盾的，為何高攻擊傾向的兒童被同儕拒絕卻又會被同儕所接受，可能的原因正如前段所述。

(五)教師評量和同儕評量之差異

研究者發現，教師評量和幼兒同儕評量有些許的差異，尤其是在分析幼兒關係型攻擊行為與幼兒社會心理適應不良的關係中，教師評量的結果較同儕評量的結果顯著，在 Younger, Schneider, & Daniels (1991) 的研究中指出，同儕評量通常用於較大的兒童，有較準確的結果。研究者認為，同儕評量方面較不顯著的原因，是因為他們年紀尚小，在評量的過程中，如果遇到較困難或難以理解的問題時，幼兒可能會選擇亂答，這需要再進一步去設法解決。

陸、結論與建議

一、結論

本節將依研究目的分段，根據所得的結果與發現，分別說明如下：

(一)幼稚園幼兒的關係型攻擊行為現況：

1. 關係型攻擊行為在幼兒時期已經出現，教師及同儕都可以觀察到這樣的行為。

2. 在全體樣本中，大約有 8%的幼兒有高關係型攻擊行爲，另有 7%-8%的幼兒會同時有高關係型及高外顯型攻擊行爲。

(二)幼兒關係型攻擊行爲在幼兒背景因素上的差異性：

1. 教師評量女生有較高的關係型攻擊行爲，而男生有較高的外顯型攻擊行爲。
2. 同儕評量男生有較高的關係型及外顯型攻擊行爲。
3. 不管是教師評量或同儕評量關係型及外顯型攻擊行爲中，不同年齡層的幼兒及家長爲不同社經地位的幼兒均沒有顯著差異。

(三)幼兒關係型攻擊行爲與幼兒的社會心理適應的關係。

1. 關係型及外顯型攻擊和同儕拒絕有關。幼兒有越高的外顯型及關係型攻擊行爲，受同儕拒絕的機會就越高。
2. 教師評量外顯型攻擊行爲，和幼兒被同性別及不同性別同儕接受有關。教師評量關係型攻擊行爲只和女生被女生接受有關。同儕評量外顯型攻擊行爲和男生被女生接受有關。
3. 教師評量外顯型及關係型攻擊行爲，和幼兒的壓力有顯著相關。
4. 同儕評量外顯型及關係型攻擊行爲，可以有效預測男生及女生的同儕拒絕。幼兒有越高的外顯型及關係型攻擊行爲，受同儕拒絕的機會就越高。
5. 教師評量外顯型及關係型攻擊行爲可以有效預測男生被男生及女生接受的程度。但只有教師評量關係型攻擊行爲可以有效預測女生被女生及男生接受的程度。
6. 教師評量外顯型攻擊行爲及同儕評量關係型攻擊行爲可以有效預測男生幼兒的壓力。教師評量外顯型攻擊行爲可以有效預測女生幼兒的壓力。

二、建議

針對本研究的結論對父母及教師提出實務上的建議。

(一)瞭解關係型攻擊行爲的意義

父母及教師應瞭解關係型攻擊行爲的意義，並更重視關係型攻擊行爲對幼兒造成的影響。關係型攻擊並不是一種新出現的行爲，它是一直存在的攻擊方式，教師對幼兒的關係型攻擊行爲並無視而不見，當研究者在進入現場之前，事先跟幾位教師溝通，教師一聽到研究者描述關係型攻擊的具體行爲時，會積極回應研究者，該班某些同學會有類似的行爲，但因關係型攻擊行爲並未被具體定義，而且也沒有相關研究去探討關係型攻擊行爲對幼兒身心上的傷害性有多大，所以大部分的教師並沒有特別去重視，都把管教焦點放在兒童外顯型攻擊，如口語或是身體的攻擊的處理，而把關係型攻擊當成是人際交往當中的一種友誼衝突，偶爾或是認爲嚴重的時候才去積極解決。

(二)積極介入幼兒的人際衝突

在研究者進入現場對幼兒施測的過程中，發現不少幼兒若討厭某一個同學，不管研究者詢問甚麼問題，該幼兒都會對該同學採取全盤否定的態度，經後來的分析後發現也因此有不少比例的幼兒會合併出現高關係型及高外顯型攻擊行爲。而且被大多數同儕討厭的幼兒也會表現出較爲憤怒的態度，在攻擊者與受害

者往往是互相循環的過程中，教師在管教兒童的過程中扮演積極介入的角色，避免負向自我預言的實現。

(三) 利用管教平衡兩性的角色

另外在研究的過程中，研究者發現男生和女生會有一些微妙的區隔，大多數男生不管對同性別或是不同性別的同學，否定的態度會比較明朗，大多數女生卻會對同性別同學比較少持否定的態度，比較害怕友誼衝突。教師應該重視這樣的性別差異，在管教的過程中，多肯定男孩展現溫暖的特質，並且增強女孩的果敢態度，要讓女孩能勇於說出自己對失去友誼的恐懼，明瞭友誼衝突是正常的。

(四) 提昇對幼兒行為及情緒的覺察能力

教師應該提昇對幼兒行為及情緒的覺察能力，研究結果發現其實教師觀察幼兒的行為和幼兒同儕評量的結果有些微的出入，表示幼兒雖然如同一張白紙，喜怒哀樂會比較容易表現在外，但一些深層的情緒，如壓力、寂寞感，並不是會那麼容易被察覺的。研究者也發現，被同儕評量有高關係型攻擊行為的幼兒，並不一定會被教師評量有高關係型攻擊行為。教師必須有敏銳的觀察力，才能更了解學生的狀況。

參考文獻

- 杜宜展 (1998)。兒童攻擊行為之探討。 *教育資料文摘*, **243**, 132-148。
- 洪莉竹 (1993)。從攻擊行為理論探討欺凌行為之輔導。 *諮商與輔導*, **88**, 12-15。
- 黃希庭 (1998)。 *人格心理學*。台北：東華。
- 簡楚瑛 (1983)。學前兒童的攻擊性行為發展。 *國教月刊*, **23 (3)**, 9-18。
- 孫碧蓮 (2002)。 *雙親家庭父親管教方式與子女行為表現之探討*。國立政治大學教育學系教育心理與輔導組碩士論文，未出版，台北市。
- Arnold, D. H., Hanrock, S., Ortiz, C., & Stove, R. M.(1999). Direct observation of peer rejection acts and their temporal relation with aggressive acts. *Early Childhood Research Quarterly*, *14*, 183-196.
- Arnold, D. H., Hanrock, S., Ortiz, C., & Stove, R. M.(1999). Direct observation of peer rejection acts and their temporal relation with aggressive acts. *Early Childhood Research Quarterly*, *14*, 183-196.
- Bandura, A.(1983).Psychological mechanisms of aggression. In R. G. Geen & E. I. Donnerstein(Eds.), *Aggression: theoretical and empirical reviews, Vol.1: Theoretical and methodological issues*(pp.1-40). New York: Academic Press.
- Baron, R. A., & Byrne, D.(1997). *Social psychology*(8th ed.), 391-431. Boston: Allyn and Bacon.
- Baron, R. A., & Richardson, D.R.(1994). *Human Aggression*. New York: Plenum.
- Berkowitz, L.(1988). Frustration, appraisals, and aversively stimulated aggression. *Aggressive Behavior*, *14*, 3-11.
- Bonica, C., Arnold, D. H., Fisher, P. H., & Zeljo, A.(2003). Relational aggression, relational victimization, and language development in preschoolers. *Social Development*, *12*(4),551-562.
- Bradley, R. H., Corwyn, R. F., Burchinal, M., McAdoo, H. P., & Garcia Coll, C. (2001). The home environments of children in the United States Part II : Relations with behavioral development through age thirteen. *Child Development*, *72*, 1868-1886.
- Cairns, R. B., Cairns, B. D., Neckerman, H. J., Ferguson, L. L.& Garipey, J. L. (1989). Growth and aggression: 1. childhood to early adolescence. *Developmental Psychology*, *25*(2), 320-330.
- Casas, J. F. (2002). *Early parenting and children's use of relational aggression in preschool*. Unpublished master's thesis, University of Minnesota.
- Connor, D. F.(2002). *Aggression & antisocial behavior in children and adolescents : Research and treatment*. New York : The Guilford Press.
- Crick, N. R.(1996). The role of overt aggression, relational, and prosocial behavior in

- the prediction of children's future social adjustment. *Child Development*, 67, 2317-2327.
- Crick, N. R., & Grotpeter, J. K.(1995). Relational aggression, gender, and social-psychological adjustment. *Child Development*, 66(3), 710-722.
- Crick, N. R., Bigbee, M. A., & Howes, C.(1996). Gender differences in children's normative beliefs about aggression: How do I hurt thee? Let me count the ways. *Child Development*, 67,1003-1014.
- Crick, N. R., Casas, J.F., & Ku Hyon-Chin.(1999). Relational and physical forms of peer victimization in preschool. *Developmental Psychology*, 35(2),376-385.
- Crick, N. R., Casas, J.F., & Mosher M.(1997). Relational and overt aggression in preschool. *Developmental Psychology*, 33(4),579-588.
- Crick, N. R., Grotpeter, J. K., & Bigbee, M. A.(2002). Relationally and physically aggressive children's intent attributions and feelings of distress for relational and instrumental peer provocations. *Child Development*, 73(4), 1134-1142.
- Dodge, K. A.(1980). Social cognition and children's aggressive behavior. *Child Development*, 51, 162-170.
- Dodge, K. A., Pettit, G. S., & Bates, J. E.(1994). Socialization mediators of the relation between socioeconomic status and child conduct problems. *Child Development*, 65, 649-665.
- Fagot, B. I., & Hagan, R.(1985). Aggression in toddlers: responses to the assertive acts of boys and girls. *Sex Roles*, 12, 341-351.
- French, D. C., Janse, E. A., & Pidada, S.(2002). United states and Indonesian children's and adolescents' reports of relational aggression by disliked peers. *Child Development*, 73(4),1143-1150.
- Goldstein, S. E., Tisak, M. S., & Boxer, P.(2002). Preschoolers' normative and prescriptive judgments about relational and overt aggression. *Early Education & Development*, 13(1),23-39.
- Grotpeter, J. K.(1994). *Relational aggression, overt aggression and family relationships*. Unpublished master's thesis, University of Illinois at Urbana-Champaign.
- Grotpeter, J. K., & Crick, N. R.(1996). Relational aggression, overt aggression, and friendship. *Child Development*, 67,2328-2338.
- Hart, C. H., Nelson, D. A., Robinson, C. C., Olsen, S. F., & McNeilly-Choque, M. K.(1998).Overt and relational aggression in Russian nursery-school-age children: parenting style and marital linkages. *Developmental Psychology*, 34(4), 687-697.
- Hayward, S. M., & Fletcher, J.(2004). Relational aggression in an Australian sample: gender and age differences. *Australian Journal of Psychology*, 55(3), 129-134.
- Kauffman, J. M.(1989). Characteristics of behavior disorders of children and youth

- (4th ed.) . Columbus, Ohio : Merrill.
- Lorenz, K. (1996)。 **攻擊的秘密** (王守珍譯)。台北：遠流。(原著出版年：1963年)
- McKay, C. A. (2003). Relational aggression in children: The Ophelia Project makes a difference. *Camping Magazine*, 76(2), 24-26 ; 28-29.
- McNeill, S. K. (2001). *The relation between parental discipline practices, gender, and children's overt and relational aggression*. Unpublished master's thesis, University of Minnesota.
- McNeilly-Choque, M. K., Hart, C. H., Robinson, C. C., Nelson, D. A., & Olsen, S. F. (1996). Overt and relational aggression on the playground: Correspondence among different informants. *Journal of Research in Childhood Education*, 11(1), 47-67. Nixon, C.(2005).
- Shaffer, D. R. (1995)。 **社會與人格發展** (林翠湄譯)。台北：心理。(原著出版年：1994年)
- Shaffer, D. R. (2002)。 **發展心理學** (蘇建文校閱；王雪貞、林翠湄、連廷嘉、黃俊豪譯)。台北：學富。(原著出版年：1999年)
- Simmons, R. (2003)。 **怪女孩出列：揭開女孩間的隱性攻擊文化** (曾如瑩譯)。台北：商周。(原著出版年：2002年)
- Tomada, G., & Schneider, B. H.(1997). Relational aggression, gender, and peer acceptance: Invariance across culture, stability over time, and concordance among informants. *Developmental Psychology*, 33(4), 601-609.
- Werner, N.(n.d.). Researching Relational Aggression .Retrieved December 1, 2003, from the World Wide Web:
http://www.opheliaproject.org/issues/issues_RA_research.shtml
- Younger, A. J., Schneider, B. H., & Daniels, T. (1991). Aggression and social withdrawal as viewed by children's peers: Conceptual issues in assessment and implication for intervention. *Journal of Psychiatry and Neuroscience*, 16, 139-145.

Relational aggression in preschool— A Case Study in the Hualien Area

Li Wen-Pei*, Cheng Ming-Fang**

Abstract

This research is an exploratory study designed to assess relational aggression in preschool-age children at Hualien. The major purposes of this study were to understand the condition of relational aggression (RA) in preschool, explore relations between children's relational and overt forms of aggression and to find out how several variables (e.g., gender, age, parents' socioeconomic status, and social-psychological adjustment) affect relational and overt aggression. 430 children participated in this study, and their age ranged from five to seven years old. The research graphs and tools used in this study included personal profiles, Preschool Social Behavior Scale – Teacher Form (PSBS-T) and Preschool Peer Nomination Measure – Peer Form (PSBS-P).

The results indicated that relational aggressions appeared in children's behavioral repertoires at relatively young ages (5-7 years of age). Furthermore, findings from teacher assessments showed that preschool girls were significantly more relationally aggressive and less overtly aggressive than preschool boys; but from peer assessment, preschool boys were significantly more relationally and overtly aggressive than preschool girls. Finally, the outcome of analysis exhibited that relational and overtly aggression was closely related to social-psychological adjustment for preschool-age children.

Keywords: preschool students, relational aggression, social-psychological adjustment

*Doctor of Graduate Deparement Of Education, Taipei Municipal University of Education.

**Teacher, Houpu elementary school

