

## 國小學童英語學習策略量表之編製

黎瓊麗\*、陳淑華\*\*、戴鑑華\*\*\*

### 摘要

爲因應全球化及國際化的需求，英語學習已成爲許多非英語系國家重要的教育政策之一，有效地學習英語除了學習動機是不可或缺的要素之外，學習策略更是能達到有效學習英語的重要基石。以往的英語學習策略多半針對中學生、大學生及成人而設計，鮮少針對國小學童設計的英語學習策略，然而目前台灣的國小學童已經正式接觸英語教育，因此有必要爲國小學童設計適當的英語學習策略，針對台灣的風情文化與顧及兒童的認知能力，研究者改編 Oxford 的 SILL，經過預試及信效度的檢驗，研究者得到一份包含 28 個題項，6 種學習策略的國小學童英語學習策略量表，藉此讓國小英語教學者更加了解台灣國小學童如何使用策略學習英語，進而讓英語教學者使用適當的方式教學，使學生的英語學習能夠達到事半功倍的效果，進而提昇國人在國際間的競爭力。

關鍵字：英語學習、學習策略、量表

---

\*美和技術學院應外系副教授

\*\*美和技術學院應外系講師

\*\*\*美和技術學院應外系講師

## 壹、前言

### 研究動機與目的

英語為現今國際間賴以溝通的工具性語言，在世界各地的國際性場合中，英語儼然是主要的溝通語言，若缺乏英語能力將可能喪失與世界競爭的條件，也無法掌握世界脈動。因此，非英語系國家皆不遺餘力將學習英語文視為提升國家競爭力的必要條件之一，如泰國、韓國、日本等國家紛紛將英語教育提前至國小階段實施，非英語系國家的種種英語教育政策無非是要提升該國人民的英語能力，以便具備站在世界舞台上的條件。

台灣身為國際分子的一員，勢必無法抵擋英語學習風潮對台灣的影響，為了擠身國際舞台並因應全球化的潮流，不管是在民間或官方，多年來台灣一直十分重視英語教育的發展，政府更自九十學年度起明定國小五、六年級全面正式實施英語教學，也將自九十四學年度起於國小三、四、五、六年級全面正式實施英語教學，可見政府對英語教育採取的積極態度，並對英語教育投注許多的心力，戴維揚(2002)甚至建議教育部從九十二學年起，全國全面從小一開始實施英語教學，並以聽說讀寫並重的互動式全語教學(whole language)來進行英語課程，可見學者也積極地參與國小英語教育的政策實施。

許多研究一致指出，適當的學習策略對學生的學習結果有正面的效益(Gagne, 1985; Palincsar & Brown, 1984; Scott, 1988; 洪寶蓮, 1992; 陳李綢, 1995; 陳慧芬, 1991; 楊招謨、陳東陞, 1997); 朱錦鳳(2002)的研究發現，學習策略越好的學生，人格特質越外向、細心、謹慎、自信、客觀、合作、攻擊性低及不過份憂慮，而且語文表達能力也越好。另外，Yang(1999)也曾研究第二外語學習者的信念與使用學習策略的關係，發現語言學習者的自我效能信念與其使用的策略有非常高的相關性，特別是功能性的練習策略，並發現學習者對於口語英文的價值與特質所持的信念與其使用的正式性口語練習策略有密切的關聯性；此外，根據研究發現，成功的語文學習者較能使用適宜的策略來輔助學習語文，其對策略的使用，有助於解釋其優異的語文表現(Naiman, Frohlich & Todesco, 1975; Rubin, 1975, 1987; Wenden, 1985)，而語文程度不佳的人，不當地使用英文學習策略或學習策略不足，也可說明其語言學習失敗的原因(Hosenfeld, 1979; Reiss, 1983; 陳秀慧, 1984; 曾美惠, 1984; 楊本立, 1992)。由以上研究得知，學習策略的使用對學習成就具有相當程度的影響力，因此值得關切，目前國內雖有一些關於國小學童學習策略的研究，但多非有關英語學習方面的研究，而國內外有關英語或外語學習策略的研究，多半是探討中學生或大學生語言學習策略使用的情況，甚少觸及國小學童英語或外語學習策略的部分，以目前國內這般重視國小英語教育，並將國小英語教育視為提升國家競爭力的基石，國小學童如何使用學習策略幫助其學習英語應值得探討。

根據上述的研究動機，本研究希冀編製一份適合測量國小學童使用英語學

習策略的量表，以了解國小學童在學習英語時使用學習策略的情形，更藉此提供國小英語教學者教導國小學童使用英語學習策略的依據。

## 貳、文獻探討

### 一、學習策略的意義

雖然有許多學者對學習策略下不同的定義，但其深層意義上是相通的，只是文字表達的方式有所差異；有學者認為學習策略是學習者在學習過程中可以被教導並加以使用之技巧，它是學習者投入的行為和思想，用來影響學習者的編碼過程(Weinstence & Mayer, 1986)，另外，Mayer(1987)認為學習策略是指影響學習者如何處理訊息的行為。而 Oxford(1990)則認為學習策略是學習者所進行的動作，用來協助獲得、儲存、取回與使用訊息，學習者採取這些動作將會讓學習變的比較容易、迅速、有趣、自我導向、有效且更容易轉換到新的情境。

一般而言，學習策略有各種不同的分類方式，例如 Resmick 與 Beck (1976)將學習策略分成一般性策略(general strategies)與中間性策略 (mediational strategies)，而 Anderson 與 Armbruster (1984)將學習策略分為狀態變項與處理變項；而 Weinstein 與 Underwood (1985)則將學習策略分為訊息處理策略、支持性策略、主動學習策略與後設認知策略；Gagne(1985)則認為學習策略包括選擇性注意策略、編譯策略、條件性策略及監控策略；接著，Weinstein 和 Mayer(1986)將學習策略分為複誦(rehearsal)、精緻化(elaboration)、組織(organization)、監控 (monitoring)、情意和動機(affective and motivation)五大類；而 Dansereau (1987)則認為學習策略分成主要策略(直接策略)及支持性策略(間接策略)。

此外，Short 和 Weissberg-Benchell(1989)指出有效的學習策略又可分成認知策略、後設認知策略及動機策略；而李咏吟(1995)將其分為基本學習策略、支援學習策略及統合認知策略三種，其中基本學習策略是人類處理訊息之內在思維、如何登錄、組織、記憶等，而支援學習策略是支持內在學習活動的外在可察覺行為，如做筆記、畫重點等，統合認知策略則是指學習者對自己學習策略的了解。可見，由學者對學習策略的分類來看，雖各家有不同的分法與說法，但細究其內容則可發現之間有不少重複性存在，只是文字表達上有些許的差異。

### 二、學習策略的特性

學習策略既然有利於學習者學習，應具有一些特質存在，茲綜合向天屏(2000)、葉和滿(2002)及其他學者對學習策略的特性之描述，將學習策略之特性簡述如下：

#### (一)學習策略具有一致性

一致性是指學習者的人格特質、智力及學習型態，其會影響學習策略的使用；因此，學習策略也會成為學習者的一種基本特質，而與個體所具備的其他特質具有一致性；在朱錦鳳(2002)的研究中即發現，學習策略越好的學生，人格特質越外向、細心、謹慎、自信、客觀、合作、攻擊性低及不過份憂慮，而

且語文表達能力也越好。

#### (二)學習策略具有權變性

權變性是指學習者能在不同的學習任務下採用不同的學習策略(洪寶蓮, 1990),也就是個人在運用學習策略時,會依學習內容、學習情境而適度地調整或選擇學習策略。換句話說,學習者在學習過程中所使用的學習策略並非一成不變,而且可能多樣化。

#### (三)學習策略具有發展性

發展性是指學習者使用學習策略的能力會隨年齡的增長與心智成熟而改變, Mayer(1987)指出學習策略的發展可分成三階段:(1)早期階段:指學齡前個體不具學習策略的知識與能力,(2)轉變期階段:指國小階段兒童,會使用學習策略,但無法自發性地使用學習策略以增進學習,須經明確的指導,此階段的兒童才會使用學習策略,(3)後期階段:指中學時期或成年期,學習者具有使用學習策略的知能,能依學習目標選用適當的學習策略。

在本文中的研究對象是屬於國小的學童,在學習策略的發展階段上處於轉變期階段,因此,受試者應已經具備使用學習策略的能力,且有可能依據學習目標選用適當的學習策略。

#### (四)學習策略具有可學性

許多國內外的研究證實學習策略可透過學習而獲得,學習策略的教學也由單一策略的教學到兼顧認知、後設認知、動機策略的統整性教學,以培養具有技巧與意願的自我調節學習者(程炳林, 1995; 魏麗敏, 1996; Hofer, Yu & Pintrich, 1997)。另外,有許多學者也都認為學習策略是可以教給第二語言學習者的 (Chamot et al. 1999; Cohen, 1998; Feyten, Flaitz, & LaRocca, 1999; Oxford, 1990, 1996; Wenden, 1987);而也有學者主張學習策略的教學可以統整、流暢及所需要的方式穿插在一般的第二語言教學之中(Chamot et al. 1999; Oxford & Leaver, 1996)。換句話說,若教師發現某些學習策略可增進外語學習,則可將其教導外語學習者,而外語學習者也將能更有效地學習。

### 三、影響學習策略之理論

有一些理論對於學習策略具有相當程度的影響,因此,綜合向天屏(2000)及葉和滿(2002)及其他學者的理論描述,本文將對這些理論略作介紹。

#### (一)訊息處理論

其中以 Gagn'e(1974)所提出的學習與記憶模式最受重視,認為人具有先天的認知結構,能接受來自環境中的訊息或刺激,而學習是對訊息或刺激而起的心智結構改變,並非僅是複製訊息而已,訊息處理理論包括幾個重點:(1)人具有先天的認知結構,能吸收環境中的刺激或訊息,(2)學習是學習者因反應環境的刺激或訊息使心智改變的結果,(3)著重在 knowing 的學習歷程分析,但也顧及學習動機、認知及後設認知所扮演的角色。

學習過程也算是訊息處理過程的一種,當學習者接收到新的訊息,其內在的心智對於新訊息採取接受或拒絕的處理結果,即會以學習狀況的好壞呈現出

來，因此，訊息處理論對於學習策略的運用自然會形成影響。

### (二)後設認知理論

Flavell(1979)認為後設認知為個體主動監控個人認知活動的歷程，包含後設認知知識(metacognitive knowledge)及後設認知經驗(metacognitive experience)，其中，後設認知知識是指個體對本身認知歷程的瞭解，對工作性質的掌握及該如何處理事物的知識；後設認知經驗則指個體對自己認知活動有敏銳的感覺，是個人從事認知活動後，所獲得的認知與情意的知覺經驗。

另外，Paris、Lipson 及 Wixson(1983)將後設認知分成陳述性知識(declarative knowledge)、程序性知識(procedural knowledge)及條件性知識(conditional knowledge)；陳述性知識是對命題之瞭解，及對某知識或理念的瞭解，程序性知識是按步驟採取行動解決問題；而條件性知識是知道如何及何時採取何種策略、步驟才能解決問題。而 Brown(1987)則將後設認知區分為認知的知識(knowledge about cognition)及認知的調整(regulation about cognition)兩部分；認知的知識是個體瞭解自我之認知狀況，及對自己所處環境互動關係之察覺，瞭解行動的可行性、優缺點及限制等等，而認知的調整指認知過程的執行監控，包括計劃活動、監控活動及檢核結果。因此，後設認知理論對於個人學習行為的監控、察覺與省思具有相當的影響。

有一些研究以後設認知為理論基礎，例如張景媛(1997)的研究，其結果發現國中生的負向情緒與其後設認知及學習動機有負相關存在，而負向情緒高的學生在後設認知及學習動機方面，要比負向情緒低的學生得分低。

### (三)自動化學習模式

自動化學習模式乃由 Thomas 與 Rohwer(1986)所提出，以學生的研習活動為中心，並納入研習活動的先變項(antecedent variables)及結果變項，先變項是指學生特徵與課程特徵，結果變項是能力的改變與產品的提出；課程特徵是指影響活動的外在因素，包括講課、評分、教學者的支持及表現標準等課程內因素，及閱讀、作業、練習、溫習等課程外因素。Thomas 與 Rohwer 特別強調表現水準的重要性，因其影響學生在課堂的學習及教師對學生的評估；學生特徵包含認知特徵(經驗及能力)與意志特徵兩方面，學生發展的情形、學習能力、先前使用策略的經驗、學科領域知識及後設認知知識乃屬於認知特徵，而意志特徵是學生的學習心向及知覺性的自我效能；另外，結果變項中能力的改變是指學生能辨識、創作及類化所注意到的訊息，結果的產出則指將訊息處理後再度呈現；此外，Thomas 與 Rohwer 認為有效的學習有四項原則：詳細陳述、產出、執行監控、及個人效能，而前兩項決定學習策略的效率，後兩項則影響學習策略的使用。換句話說，自動化學習模式是認知策略、後設認知策略及資源經營策略的重要基礎，因此，其對學習策略具有相當的影響力。

### (四)自我調節學習理論

一般而言，自我調節學習理論(self-regulated learning theory)具有一些內涵，包括(1)所有學習者都會自我調節學習歷程，但有程度上之差異(Zimmerman,

1990)，(2)自我調節學習是循環回饋的歷程，Zimmerman(1998)將其分為深慮階段、表現與意志控制階段，自我反應階段，(3)有技巧的自我調節學習者並非獨立的學習者，其會在複雜的情境中學習，尋求他人的協助(Zimmerman, 1997)(4)自我調節學習策略是可經教學而學得。

換句話說，自我調節學習理論認為有技巧的自我調節學習者除了具備使用認知、後設認知策略的知能外，還需具有學習動機，能主動採取行動參與學習，選擇、建構、創造有利的心理或物理環境，並向外界尋求建議與資訊(Zimmerman, 1986, 1990)。可見，自我調節學習理論可讓學習者因應不同情境而彈性使用不同的學習策略。

#### 四、語言學習策略的意義

在語言學習策略的定義上，有一些學者提出其看法，例如 Scarcella 與 Oxford(1992)指出第二語言的學習策略是學生用來加強本身學習的特定動作、行為、步驟或技巧，如尋求對話夥伴、或鼓勵自己進行一項困難的語言任務；而 Brown(1994)認為在一連串的吸收、修正、測試、確認資料正確度與學習策略運用的過程中，學習者會逐步建立整體的、正確的語言知識；另外，Pressley 與 McCormick(1995)則認為“策略”必須是能控制的，因為策略是學習者為了處理學習及獲得想要的目標所採取的步驟；Cohen(1998)也提到，當策略變成習慣時，就不再存在於學習者的意識與控制中，也就是變成一個過程；再者，石素錦(1999)認為語言學習是一種積極、創造性、建構性的過程，學習者利用有限的語言知識，邏輯推理和系統化的方式，逐步地吸收語言知識。此外，Hsiao 與 Oxford(2002)認為“策略”具有“朝向目標的有意識活動”之涵義，也認為第二語言的學習策略能幫助學習者建立自主性，也就是需要學習者有意識地控制其學習過程；事實上，第二語言領域的自主性非常接近心理學所提到自我調整的概念，根據 Vygotsky 的理論，某些後設認知的行為，如計劃與監控學習，和所有高層次的認知功能(如分析與綜合)，會經由社會互動過程而內化形成，社會互動明顯地需要學習者使用社會策略，例如透過語言問問題以澄清，請求協助及與別人合作等。因此，語言學習策略不只是學習者本身運用記憶、認知、後設認知等方法而已，還會涉及社會互動層面的技巧。

#### 五、語言學習策略之內涵

語言學習策略的內涵有一些學者提出其論述，例如 Stern(1975)則提出語文學習者應具備的九項策略：(1)學習課業的積極途徑，(2)對目標語採取容忍、外向的學習態度，並擬情說話對象，(3)熟稔處理語文的技巧，(4)發展語言規則體系之實驗性與計劃性的策略，(5)持續地探索意義，(6)學習的意願，(7)樂意在真實的會話中使用第二語言，(8)對第二語言的自我監控與批判，(9)發展目標語為一個參照體系與思想媒介。

另外，Rubin(1981)則將語文學習策略分為直接策略與間接策略；直接策略包括澄清/確認、監控、記憶、猜測/歸納、推論、演繹、理解與練習等，間接

策略如創造練習的機會及運用表達的技巧等。此外，Rubin 與 Thompson(1982)認為十四種實際的策略可幫助學習者成為優異的語文學習者：(1)決定最適合本身的學習模式，(2)善加組織，(3)富創造力，(4)利用機會使用所學的語言，(5)使用記憶術，(6)能適應不同的學習情況，(7)從錯誤中學習，(8)使用語言知識，(9)利用語境以增進理解，(10)明智的猜測，(11)將字串視為整體來背誦，(12)學習形式化的例行語句，(13)運用表達技巧，(14)使用各種文體。

再者，Rubin(1987)指出 Aaron Carton 提到第二語言學習者(L2)使用推論當成一種策略時，主要有三個線索：(1)語言內的線索(intra-lingual cues)，即目標語所提供線索，(2)語言間的線索(inter-lingual cues)，如語言間借字或構字的規則，(3)語言外的線索(extra-lingual cues)，即學習者運用外在線索來預測外語溝通的言談。另外，Shrum 與 Glisan(2000)指出在語言學習過程中，由上而下的技巧是較有效的，但由下而上的技巧是重要的，兩者不可偏廢，由上而下的技巧包括使用上下文的線索，並促使個人背景知識與課程內容知識相連結，如猜字或找出主要概念的過程都算。事實上，Shrum 與 Glisan(2000)提出的兩種語言學習技巧與 Oxford(1990)所提的補償策略相當類似。

## 六、語言學習策略量表

為了得知學習者運用語言策略的情形，國外許多學者根據理論編製語言學習策略量表，但量表所涵蓋的內容與題數上差異相當大，例如 Bialystok(1981)使用一份包括 12 個題項的量表來測試學生口語與書寫時所使用的策略，發現功能性的練習(functional practice)比其他策略與成就更具相關性，而 Politzer (1983)則使用一份 51 個題項的量表測試在美國的法國籍、德國籍及西班牙籍的大學生使用語言策略的情形，發現課程的等級會影響策略的使用，越高等級的學生越常使用積極性策略(如與語言溝通能力相關的策略)，並發現女性比男性更常使用社交性學習策略。

另外，Huang (1984)與 Huang 與 van Naerssen (1987)曾使用一份策略問卷調查中國 ESL 學生使用學習策略的情形，問卷中包括一些計分題項，一些是非題及一些開放性回答的問題，而大部分的題項是有關聽力與口語能力的策略。再者，Politzer 與 McGroarty (1985)以一份類似行為問卷的量表，包括 66 個題項來調查 ESL 學生使用語言策略的狀況，發現英語文能力的改善與個人所使用的策略有關。而 McGroarty (1987)曾使用一份 56 個題項的語言學習策略問卷，來調查西班牙的大學生，發現大學生即使學過溝通式方法，仍避免使用真實性的練習策略而使用傳統式的學習策略(如經常使用字典)。

此外，Chamot, O'Malley, Kupper 與 Impink-Hernandez (1987)曾使用一份 48 個題項的學習策略調查表來了解學生在聽說讀寫方面使用策略的情形，結果發現蘇俄籍學生比西班牙籍學生使用更多的策略，而之間所使用的策略也稍有不同；此外，Padron 與 Waxman (1988)發展出一份 14 個題項的量表，調查三到五年級拉丁裔的 ESL 學生所使用的閱讀策略，量表中 7 個題項與學習正相關，7 個題項與學習負相關，結果發現 7 個最常使用的策略中有 6 個策略是出現在預

測正相關的組別中；然而只有 2 個策略與學習結果有相關，且此 2 策略乃負相關的策略，並發現沒有一個策略能幫助學習。

由上述可知，雖然許多學者曾使用不同的策略量表來調查策略使用的情形 (Bedell, 1993; Kim, 1991; Noguchi, 1991; Wen & Johnson, 1991)，但是 Oxford 發現許多學習策略量表並沒有進行信效度的檢測，如此無法確保量表所測出的結果，因此其發展出 the Strategy Inventory for Language Learning (SILL) (1986-1990) 來調查語言學習者使用學習策略的情形。事實上，SILL 有兩個修訂版，一是針對英語為母語的外語學習者 (共 80 個題項)，一是針對 ESL 或 EFL 的學習者 (共 50 個題項)，以便依據受試者的背景採用不同的 SILL，而更精準地了解不同背景的受試者所運用的語言學習策略；事實上，Oxford (1996) 本身也曾利用量表來評估語言學習策略使用的情形，並表示根據許多的研究報告顯示在未來的十至十五年，SILL 將是唯一可使用的語言學習策略問卷，因其利用許多方式檢測過信、效度，而使 SILL 具有相當的公信力，故 SILL 可說是編製過程非常嚴謹的語文學習策略量表。之後，Hsiao 及 Oxford (2002) 將語言學習策略做了分析與比較，並調查 517 位 EFL 的大學生使用的語言學習策略，發現 Oxford 的六因素策略分類與受試者所使用的策略最為一致。

由於 SILL 的發展相當嚴謹，所以廣泛地用來調查語言學習策略，也翻譯成多種語言，如阿拉伯文、中文、法文、德文、日文、韓文、俄文、西班牙文、葡萄牙文、泰文等。因此，在探討語言學習策略時，研究者經常依據施測對象的年齡及文化差異性修改 SILL 量表，以進行語文學習策略的研究。本研究中，研究者也是修改以 ESL 為對象的 SILL 來進行施測；事實上，針對 ESL 的 SILL 共計 50 題，包括六個分量表：(1) 記憶策略：9 題 (如想像、押韻、結構性的複習等)，(2) 認知策略：14 題 (如推理、分析、做摘要等)，(3) 補償策略：6 題 (如從上下文猜意思，用同義字及手勢表達等)，(4) 後設認知策略：9 題 (如注意、刻意尋求練習的機會、計劃語言學習活動、自我評估進步的情形、監控錯誤等)，(5) 情意策略：6 題 (如降低焦慮、自我鼓勵、自我酬賞等)，(6) 社會策略：6 題 (如問問題、與目標語使用者合作、了解文化等)。

## 參、研究方法

### 一、研究對象

本研究採用問卷調查法，以屏東縣公立國民小學六年級學生為研究對象；為顧及個人隱私與權益，研究者對於受試者均採匿名方式，改採編號方式處理。

### 二、研究工具

研究者依據台灣的風情文化及研究對象的理解程度將 Oxford 的 SILL 做了修改，預試量表中共計 30 題 (預試量表詳見附錄一)。經過專家效度、信效度檢視及實施預試後，刪除不適當的題項，製成正式英語學習策略量表。

### 三、量表的製定



(一)預試量表之編製

研究者根據對學習策略的定義與分類，並依據學習策略之理論自編「英語學習策略量表」。該量表初步編製完成後，經五位大學院校英語教師及三位國小英語教師逐題檢視進行專家效度檢測，再經五位國小六年級學生試答，以了解問題用語是否適當，預試量表暫定為 30 題。茲將「英語學習策略預試量表」中，各分量表及其所包含題項以表 1 顯示之：

表 1 「英語學習策略預試量表」各分量表所包含題項歸類表

英語學習策略分量表	問卷中所包含之題項
記憶策略	1.2.3.4.5
認知策略	6.7.8.9.10
補償策略	11.12.13.14.15
後社認知策略	16.17.18.19.20
情意策略	21.22.23.24.25.
社會策略	26.27.28.29.30

爲了避免不必要的暗示影響學生填答，故在預試量表中並未出現「量表」之名稱，僅以「英語學習經驗」稱之。

(二)預試量表之填答與計分方式

本量表採用 Likert 五點量表計分，請受試學生將各題項中所陳述的句子和其學習經驗比較後選答；選答依「完全這樣」、「經常這樣」、「偶而這樣」、「經常不這樣」、「完全不這樣」，分別獲得 5、4、3、2、1 分；受試學生在各題項中得分越高，代表使用該英語學習策略越頻繁。「英語學習策略量表」中有 2 題反向題爲第 11 題及第 22 題。

(三)預試的實施

預試量表編製完成後，隨即接洽屏東市崇蘭國小，由研究者委託小六的班導師在抽樣班級進行預試；研究者共發出 169 份問卷，剔除填答不全的問卷 12 份，及 4 份疑似亂答的問卷，共得有效問卷 153 份，可用率爲 90.53%；茲將有效預試樣本以表 2 顯示之：

表 2 「英語學習策略預試量表」有效預試樣本

	答題人數	疑似亂答人數	答題不全人數	有效人數
六年一班	34	1	2	31
六年二班	35	1	3	31
六年三班	35	1	4	30
六年四班	33	0	2	31
六年五班	32	1	1	30
總人數	169	4	12	153

四、信、效度分析

預試量表回收後即進行選題。本研究用以選題的方法有三：先以鑑別力分析、內部一致性刪題，再以因素分析決定正式量表的題項。

#### (一)鑑別力

本研究求出各題項的決斷值(CR; critical ratio)，當 CR 值大且達差異顯著水準( $p < .05$  或  $p < .01$ )時，即表示該題具有鑑別力(discriminatory power)，能鑑別不同受試者的反應程度(李金泉，1993；張紹勳、林秀娟，1995)。本研究將受試者在「英語學習策略量表」各分量表中的得分總合依高低分排序，選取各分量表總分最高的 27% 為高分組，最低的 27% 為低分組，再以 t 考驗逐題進行高、低分組之平均分數差異比較，求出決斷值；將 t 值未達統計顯著水準( $p > .05$ )或 t 值小於 .30 的題項刪除，保留具有鑑別力之題項。此階段「英語學習策略量表」中之題目刪除第 11 題及第 22 題。

#### (二)內部一致性

本研究以相關分析法計算各題項與量表(或分量表)總分之 Pearson 積差相關，零相關或相關係數較低時，即表示該題未能區分受試者反應的程度，亦即沒有鑑別作用，可以剔除(張紹勳、林秀娟，1995)。本研究將「英語學習策略預試量表」中，各題項與分量表總分之積差相關 r 值小於 .30 或 r 值未達統計顯著水準( $p > .05$ )的題項刪除(李金泉，1993)。此階段「英語學習策略預試量表」中，第 11 題及第 22 題未符合選題標準故刪除。

茲將「英語學習策略預試量表」鑑別力及內部一致性分析的結果，以表 3 呈現之。

表 3 「英語學習策略預試量表」鑑別力及內部一致性結果摘要表

分量表	題號	決斷值 (CR)	與量表總分之相關	保留(○)或刪除(×)	正式量表之題號
記憶策略	1	6.794**	.504**	(○)	1
	2	7.723**	.540**	(○)	2
	3	6.241**	.556**	(○)	3
	4	5.145**	.417**	(○)	4
	5	10.513**	.615**	(○)	5
認知策略	6	11.902**	.678**	(○)	6
	7	12.703**	.672**	(○)	7
	8	8.816**	.603**	(○)	8
	9	7.654**	.593**	(○)	9
	10	7.110**	.607**	(○)	10
補償策略	11	-1.755	-.143	(×)	
	12	10.540**	.645**	(○)	11
	13	9.668**	.577**	(○)	12
	14	5.186**	.380**	(○)	13
	15	9.215**	.581**	(○)	14

國小學童英語學習策略量表之編製

後設認知 策略	16	11.675**	.710**	(○)	15
	17	9.964**	.663**	(○)	16
	18	10.625**	.636**	(○)	17
	19	10.988**	.694**	(○)	18
	20	9.445**	.642**	(○)	19
情意策略	21	6.151**	.530**	(○)	20
	22	.710	.020	(×)	
	23	3.706**	.404**	(○)	21
	24	6.105**	.519**	(○)	22
	25	4.986**	.378**	(○)	23
社會策略	26	7.115**	.578**	(○)	24
	27	9.634**	.631**	(○)	25
	28	10.854**	.589**	(○)	26
	29	9.218**	.612**	(○)	27
	30	6.840**	.551**	(○)	28

\*\*  $p < .01$

### (三)因素分析

本研究以主成分分析法(principal components)及最大變異數轉軸法(varimax rotation)，分析量表的因素結構。經過鑑別力及內部一致性分析結果將學習策略量表中的第 11 及第 22 題刪除後，進行因素分析，根據陡坡圖，抽取六個因素，並加以命名，之後便取得建構效度。

## 五、效度、信度考驗

### (一)效度考驗

本量表以文獻分析探討的結果作為建構效度的依據，然後以因素分析來驗證建構效度，確定量表是否與理論相符合。因素分析結果顯示，「英語學習策略正式量表」可得到六個因素，分別命名為「記憶策略」、「認知策略」、「補償策略」、「後設認知策略」、「情意策略」、「社會策略」。各因素層面的因素負荷量皆在.30 以上，且累積解釋縱變異量為 59.891%，顯示量表的建構效度良好。

茲將「英語學習策略正式量表」因素分析結果以表 4 顯示之：

表 4 「英語學習策略正式量表」因素分析摘要表

預 試 問 題 題 號	因素負荷量						特徵值	佔解釋 總變異 量%	正 式 問 卷 題 號
	記憶策略	認知策略	補償策略	後設認知策略	情意策略	社會策略			
1	.510	-.308					9.534	34.049	1
2	.521		.559						2
3	.561		.389						3
4	.381	.310	.444						4
5	.618					.333			5
6		.692					2.008	7.458	6
7		.678			-.318				7
8		.613			-.358				8
9		.611							9
10		.626	-.338						10
12			.643	.305	-.329		1.678	5.992	11
13			.560	.332					12
14			.343	.586					13
15			.587			-.467			14
16				.732			1.287	4.595	15
17				.683					16
18				.643	-.384				17
19				.712					18
20				.664					19
21				-.322	.547	-.351	1.137	4.062	20
23				.484	.367				21
24		.362			.489	.305			22
25					.329	.572			23
26	.423					.578	1.046	3.735	24
27		.462				.631			25
28			-.453			.591			26
29					.367	.607			27
30					.313	.546			28

累積解釋總變異數量百分比 59.891

註：僅列出因素負荷量大於.30 者

(二)信度考驗

本研究以 Cronbach  $\alpha$  係數考驗「英語學習策略正式量表」中各分量表的內部一致性， $\alpha$  係數越高表示各分量表的內部一致性也越高。將「英語學習策略正式量表」題目進行統計分析後，如表 5 所示，各分量表的  $\alpha$  係數介於.743 到.799 之間，全量表的  $\alpha$  係數為.924，顯示量表的信度良好。

表 5 「英語學習策略正式量表」信度分析摘要表

全量表	Cronbach $\alpha$ 係數
	.924
分量表	Cronbach $\alpha$ 係數
記憶策略	.769
認知策略	.791
補償策略	.779
後設認知策略	.799
情意策略	.743
社會策略	.781

#### 六、正式量表的編製

根據對預試量表刪題及對正式量表效度、信度考驗的結果，「英語學習策略正式量表」共計 28 題(詳見附錄二)，其填達方式與預試量表相同，但正式問卷考慮小學生願意作答的時間有限，為力求簡潔，將原五點量表修正為四點量表，其答案選項為「一直是這樣」、「常常是這樣」、「很少是這樣」、「完全不這樣」，依 4、3、2、1 加以計分。受試者在量表所獲的分數越高，表示其學習策略使用越頻繁，反之，則表示受試者在學習策略上使用越少。「英語學習策略正式量表」的分量表、題號及題數，如表 6 所示。

表 6 「英語學習策略正式量表」之分量表、題號及題數

分量表	題號	題數
記憶策略	1. 2. 3. 4. 5.	5
認知策略	6. 7. 8. 9. 10.	5
補償策略	12. 13. 14. 15	4
後設認知策略	16. 17. 18. 19. 20.	5
情意策略	21. 23. 24. 25.	4
社會策略	26. 27. 28. 29. 30.	5
合計		28

#### 肆、結論

由於本研究製定英語學習策略量表的過程相當嚴謹，預試量表試題亦經過選題的程序，利用(一)鑑別力分析法，將有效預試樣本在「英語學習策略量表」各(分)量表中的得分總和依高低分排序，選取總分最高的 27%為高分組，最低

的 27% 為低分組，在以 t 考驗逐題進行高低分之平均分數差異比較，求出決斷值；將 t 值未答統計顯著水準( $p>.05$ )或 t 值小於.30 的題項刪除，保留具有鑑別力的題項；

並以(二)相關分析法，將各量表中，各題項與(分)量表總分之 Pearson 積差相關 r 值小於.30 或 r 值未達統計顯著水準( $p>.05$ )的題項刪除；最後再以(三)因素分析

將初步刪題後的「英語學習策略量表」以主成分分析法、最大變異轉軸法，根據陡坡圖進行選題，刪除各因素內因素負荷量小於.30 之題項，及因素不明確之題項。如此的選題過程即是為了避免採用不適合的問卷試題而影響問卷的可信度。

再者，研究者將刪題後的問卷施以效度、信度分析以增加問卷的可用度，研究者採用因素分析法檢驗各量表的建構效度，檢驗因素結果是否合乎原量表設計的構面，並依據各因素中所包含題項的內涵，為各因素(分量表)命名；並針對刪題後的問卷，計算各分量表及總量表的內部一致性 Cronbach  $\alpha$  係數，以顯示各(分)量表的信度；可見研究者除了審慎選題之外，也顧及問卷之信度及效度，儘可能降低正式問卷施測時可能帶來的誤差。

## 伍、建議

由於本研究主要針對 Oxford 所提出之 SILL，再依台灣的風情文化作修改而編成國小學童英語學習策略量表，然而現今已進入資訊時代，電腦已成為耳熟能詳的工具，台灣長久以來也是生產電腦的王國，因此，在未來國小學童英語學習策略量表的編製過程中，研究者建議量表除了涵蓋 Oxford 的六大策略的題項之外，宜加入電腦產品相關的使用策略，如調查國小學童是否利用 MP3 學習英語，是否利用網路學習英語，是否利用 BBS 學習英語，是否利用 CD Rom 學習英語等等，甚至深度訪談學生學習英語所使用到的方法策略，如此可能更能清楚了解國小學童學習英語運用策略的情形，而更能有效提出國小英語學習策略的因應措施。

## 參考書目

### 一、中文部分

- 石素錦 (1999)。國民小學英語科教材教法—從認知心裡與社會互動談兒童語言發展。台北：文鶴。
- 向天屏 (2000)。國中小學生成就目標導向、學習策略、自我跛足策略與學業成就關係之研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文。
- 朱錦鳳 (2002)。大學生學習策略量表的編製及學業成績的預測。測驗統計簡訊，45，1-16。

- 李金泉 (1993)。SPSS/PC 實務與應用統計分析。台北：松崗。
- 李咏吟 (1987)。認知行爲的學習策略對國中生畢業成績的影響。國立台灣教育學院輔導學報，10，199-320。
- 洪寶蓮 (1990)。大學生學習與讀書策略量表之修訂及調查研究。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文。
- 洪寶蓮 (1992)。學習策略之探討與運用。諮商與輔導，81，19-21。
- 陳李綢 (1995)。有效學習策略的研究與應用。學生輔導通訊，38，40-47。
- 陳秀慧 (1984)。高中學生英文學習態度與方法之研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 張景媛 (1997)。國中生之負向情緒與其後設認知、學習動機關係之研究。教育心理學報，29，51-76。
- 張紹勳、林秀娟 (1995)。SPSS for Windows 統計分析：初等統計與高等統計。台北：松崗。
- 葉和滿 (2002)。不同入學管道的高中生的學習動機、學習策略與學業成就之研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文。
- 曾美惠 (1984)。國中英語科低成就學生英語科學習行爲之研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 程炳林 (1995)。自我調整學習的模式驗證及其教學效果之研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所博士論文。
- 楊本立 (1993)。我國高成就高中生英語學習策略及技巧研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文。
- 楊招謨、陳東陞 (1997)。國小高年級學童學習策略之研究。特殊教育與復健學報，5，169-198。
- 戴維揚 (2002)。國小英語課程的沿革與展望。中等教育，53(2)，32-51。
- 魏麗敏 (1996)。影響國小兒童數學成就之自我調節學習與情感因素分析及其策略訓練效果之研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所博士論文。
- 二、英文部分
- Anderson, T. H., & Armbruster, B. B. (1984). Structures of Explanations in History Textbooks or So What If Governor Stanford Missed to the Spike and Hit the Rail. *Journal of Curriculum Studies*, 16(2), 181-194.
- Bedell, D. (1993a). *Chinese data on EFL strategy use among university students*. Unpublished manuscript, University of Alabama, Tuscaloosa, AL.
- Bedell, D. (1993b). *Cross-cultural variation in the choice of language learning strategies: A mainland Chinese investigation with comparison to previous studies*. Unpublished master's thesis, University of Alabama, Tuscaloosa, AL.
- Bialystok, E. (1981). The role of conscious strategies in second language proficiency. *Modern Language Journal*, 65, 24-35.
- Brown, A. L. (1987). Metacognition, executive control, self-regulation and other

- more mysterious mechanisms. In F. E. Weiner & R. H. Kluwe (Eds.), *Metacognition, motivation, and understanding*. London: Erlbaum.
- Brown, H. D. (1994). *Principles of language learning and teaching*. New Jersey: Prentice Hall.
- Brown, H. D. (1994). *Teaching by principles: An interactive approach to language pedagogy*. NJ: Prentice Hall Regents.
- Chamot, A. U., & El-Dinary, P. B. (1999). Children's learning strategies in language immersion classroom. *Modern Language*, 83(3), 319-338.
- Chamot, A. U., & O'Malley, J. M. (1987). The cognitive academic language learning approach: A bridge to the mainstream. *TESOL Quarterly*, 21, 227-249.
- Chamot, A. U., O'Malley, J. M., Kupper, L., & Impink-Hernandez, M. V. (1987). *A study of learning strategies in foreign language instruction: First Year Report*. Washington, D. C.: Inter-America Research Associates.
- Cohen, A. D. (1998). *Strategies in learning and using a second language*. New York: Addison Wesley Longman.
- Dansereau, D.F. (1988). Cooperative learning strategies. In C.E. Weinstein, E.T. Goetz, & P.A. Alexander (Eds.). *Learning and study strategies*. New York: Academic Press.
- Feyten, C. M., Flaitz, J. J., & LaRocca, M. A. (1999). Consciousness raising and strategy use. *Applied Language Learning*, 10(1), 15-38.
- Flavell, J. H. (1979). Metacognition and cognitive monitoring: a new area of cognitive developmental inquiry. *American Psychologist*, 34, 906-911.
- Gagne, R. M. (1974). *Essentials of learning for instruction*. IL: Dryden Press.
- Gagne, R.M. (1985). *The condition of learning* (4ed.). New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Hofer, B. K., Yu, S. L. & Pintrich, P. R. (1997). Teaching college students to be self-regulated learners. In D. H. Schunk & B. J. Zimmerman (Ed.). *Self-regulated learning: From teaching to self-regulative practice* (pp. 57-85). New York: The Guilford Press.
- Hosenfeld, C. (1979). Cindy: A learner in today's foreign language classroom. In W. Born (Ed.). *The foreign language learner in today's environment*. Middlebury, VT: Northeast Conference Reports. ERIC Document. (No. ED 185837)
- Hsiao, T-Y., Oxford, R. L. (2002). Comparing Theories of Language Learning Strategies: A Confirmatory Factor Analysis. *The Modern Language Journal*, 86(3), 368-383.
- Huang, X. H. (1984). *An investigation of learning strategies in oral communication that Chinese EFL learners in China employ*. Unpublished master's thesis, Chinese University of Hong Kong.



- Huang, X. H., & van Naerssen, M. (1987). Learning strategies for oral communication. *Applied Linguistics*, 8, 287-307.
- Kim, J. D. (1991). *A comparison of learning strategies of college students enrolled in beginning and advanced English as a second language*. Unpublished doctoral dissertation, Loma Linda University, Loma Linda, CA.
- Mayer, R. E. (1987). *Educational psychology: A cognitive approach*. Boston: Little, Brown and Company.
- Naiman, N., Frohlich, M., & Todesco, A. (1975). The good second language learner. *TESL Talk*, 6(1), 58-75.
- Noguchi, T. (1991a). *Review of language learning strategy research and its implications*. Unpublished bachelor's thesis, Tottori University, Tottori, Japan.
- Noguchi, T. (1991a). *Review of language learning strategy research and its implications*. Unpublished bachelor's thesis, Tottori University, Tottori, Japan.
- Oxford, R. L. (1990). *Language learning strategies: What every teacher should know*. Boston: Heinle.
- Oxford, R. L. (Ed.). (1996). *Language learning strategies around the world: Cross-cultural perspectives* (Tech. Rep. No. 13). Honolulu, HI: University of Hawaii Press.
- Oxford, R. L. (1996). *Language learning motivation: Pathways to the new century*. Honolulu: Second Language Teaching and Curriculum Center at the University of Hawaii.
- Oxford, R. L., & Leaver, B. L. (1996). A synthesis of strategy instruction for language learners. In R. L. Oxford (Ed.), *Language learning strategies around the world: Cross-cultural perspectives* (Tech. Rep. No. 13, pp. 227-246). Honolulu, HI: University of Hawaii Press.
- Padron, Y. N., & Waxman, H. C. (1988). The effects of ESL students' perceptions of their cognitive strategies on reading achievement. *TESOL Quarterly*, 22, 146-150.
- Palinsar, A. S., & Brown, A. L. (1984). Reciprocal teaching of comprehension-fostering and comprehension-monitoring activities. *Cognition and Instruction*, 1(2), 117-175.
- Paris, S. G., Lipson, M. Y., & Wixson, K. K. (1983). Becoming a strategic reader. *Contemporary Educational Psychology*, 8, 293-316.
- Politzer, R.L. (1983). An exploratory study of self-reported language learning behaviors and their relationships to achievement. *Studies in Second Language Acquisition*, 6, 54-65.
- Politzer, R., & McGroarty M. (1985). An exploratory study of learning behaviors and their relationships to gains in linguistic and communicative competence.

- TESOL Quarterly*, 19, 103-124.
- Pressley, M. & McCormick, C. B. (1995). *Cognition, teaching and assessment*. New York: Harper Row.
- Resnick, L. & Beck, I. L. (1976). Designing instruction in reading: Interaction of theory and practice. In J. T. Guthrie (Ed.), *Aspect of reading acquisition*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Reiss, M. A. (1983). Helping the unsuccessful learner. *Forum*, 21(2), 2-24.
- Rubin, J. (1975). What the good language learner can teach us. *TESOL Quarterly*, 9(1), 41-51.
- Rubin, R. B. (1981). *Assessment of College-Level Speaking and Listening Skills*. Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association, Los Angeles.
- Rubin, J. (1987). Learner strategies: theoretical assumption, research, history and typology. In A. L. Wenden & J. Rubin (Eds.). *Learner strategies in language learning*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Rubin, J., & Thompson, I. (1982). *How to be a more successful language learner*. Boston: Heinle & Heinle.
- Scarcella, R. C., & Oxford, R. L. (1992). *The tapestry of language learning: The individual in the communicative classroom*. Boston: Heinle.
- Scott, M. E. (1988). Learning Strategies Can Help. *Teaching Exceptional Children*, 20(3), 30-34.
- Short, E. J., & Weissberg-Benchell, J. A. (1989). The triple alliance for learning: Cognition, metacognition and motivation. In C. B. McCormick, G. Miller & M. Pressley (Eds.), *Cognitive strategy research: From basic research to educational applications*. New York: Springer-verlag.
- Shrum, J. L., & Glisan, E. W. (2000). *Teacher's handbook: Contextualized language instruction*, 2nd Ed. Boston: Heinle & Heinle.
- Stern, H. H. (1975). What can we learn from the good language learner? *The Canadian Modern Language Review*, 31, 304-318.
- Thomas, J. W., & Rohwer, Jr. W. D. (1986). Academic studying: The role of learning strategies. *Educational Psychology*, 21(1), 19-41.
- Wen, Q., & Johnson, R. K. (1991). *Language learning approaches and outcomes: A study of tertiary English majors in China*. Paper presented at the Sixth International Conference of the Institute of Language in Education, Hong Kong, China.
- Weinstein, C. E., & Mayer, R. E. (1986). The teaching of learning strategies. In M. Wittrock (Ed.), *Handbook of research on teaching* (3rd ed., pp. 315-327). New York: Macmillan.

- Weinstein, C. E., & Underwood, V. L. (1985). Learning Strategies: The how of learning. In J. Segal, S. Chipman, & R. Glaser (Eds.). *Relating instruction to basic research*. Hilldale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Wenden, A.L. (1985). Learner strategies. *TESOL Newsletter*, 19(5), 1-7.
- Wenden, A. L. (1987). Conceptual background and utility. In A. Wenden & J. Rubin (Eds.), *Learner strategies in language learning* (pp. 3-13). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Yang, N. D. (1999). The relationship between EFL learners' beliefs and learning strategy use. *System*, 27, 515-535.
- Zimmerman, B. J. (1986). Becoming a self-regulated learner: Which are the key subprocesses? *Contemporary Educational Psychology*, 11(4), 307-313.
- Zimmerman, B. J. (1990). Self-regulating academic learning and achievement: The emergence of a social cognitive perspective. *Educational Psychology Review*, 2(2), 173-201.
- Zimmerman, B. J. (1997). Self-regulatory dimensions of academic learning and motivation. In G. D. Phye (Eds.), *Handbook of academic learning construction of knowledge* (pp. 105-121). San Diego: Academic Press.
- Zimmerman, B. J. (1998). Developing self-fulfilling cycles of academic regulation: An analysis of exemplary instructional models. In D. H. Schunk & B. J. Zimmerman (Eds.), *Self-regulated learning: From teaching to self-reflective practice* (pp.1-19). New York: The Guilford Press.

附錄一：英語學習策略預試量表

英語文學習經驗調查表	幾 乎 是 這 樣	多 半 是 這 樣	經 常 是 這 樣	偶 而 是 這 樣	很 少 是 這 樣
1. 我會不斷地書寫，來幫助我記得所學的英文。					
2. 我會用一些奇特、有趣的聯想來幫助我記住英文。					
3. 我會把英文課本或會話中的單字、片語，做成表格來幫助我記住英文。					
4. 我會把新學的英文詞彙跟國語或台語、客語、原住民語等連結以方便記住英文。					
5. 學到新的英文字詞時，我會回想曾經學過的內容來聯想和比較。					
6. 我在看英文時，會把重要的地方劃線或做記號。					
7. 我會模仿外國人或老師說英文的樣子、聲音、腔調。					
8. 我看英文時，會先大概看一遍了解大意後，再仔細看內容。					
9. 我經常使用字典或參考書來幫助我學習英文。					
10. 我會把學到的英文單字、片語自己練習造句。					
11. 我碰到不懂的英文單字片語時，不會從上下文去猜它的意思。					
12. 如果我想不出正確的英文用法時，我會用不同的方式來表達。					
13. 我會利用手勢或其他動作來幫助我表達我想說的英文。					
14. 當我看到不懂的英文時，我會利用文章中的插圖或標題來猜猜它的意思。					
15. 如果遇到不懂的英文時，我會請教他人。					
16. 我會主動找機會練習英文。					
17. 我會模仿英文錄音帶或錄影帶來修正自己的發音及語調。					
18. 當老師問其他同學英文問題時，我會試著自己回答。					

國小學童英語學習策略量表之編製

19. 我會找尋或安排適合學習英文的地方。					
20. 我會隨時提醒自己是是不是都了解所學過的英文。					
21. 我常常告訴自己要用功學英文。					
22. 因為害怕犯錯，所以我很少講英文或寫英文。					
23. 如果我學英文覺得很累時，我會聽聽音樂或動一動使自己舒服一些。					
24. 我會用寫日記或與朋友聊天的方式來發洩或紀錄我學習英文的情形。					
25. 如果我達到預定的學習結果(例如考試考得很好)，我會鼓勵自己或獎勵自己(例如看一場電影或吃一頓大餐)。					
26. 我會請別人糾正我的英語發音或我英文有錯誤的地方。					
27. 上完英文課之後，我會和同學一起討論或借同學的筆記看我有沒有抄錯或漏掉的地方。					
28. 如果有不會的作業，我會請教老師或同學。					
29. 考試前，我會和同學一起討論考試可能會考的地方。					
30. 和別人聊天時，我會專心聽對方講話及注意對方的感覺。					

附錄二：英語學習策略正式量表

小朋友你好，

這是一份英語學習問卷調查表，爲了了解屏東地區六年級學生學習英語的情形，並當成未來國小英語教學的參考，請各位小朋友仔細填答下面的問題，並請你一定要全部填寫完整，不要遺漏任何題目，這份資料對屏東地區國小英語教學非常非常重要，謝謝你的合作，也祝你學業進步，生活愉快。

請依照你的英文學習經驗圈選出答案。

英語文學習經驗調查表	一 直 是 這 樣	常 常 是 這 樣	有 時 是 這 樣	完 全 不 這 樣
1. 我會不斷地書寫，來幫助我記得所學的英文。	4	3	2	1
2. 我會用一些奇特、有趣的聯想來幫助我記住英文。	4	3	2	1
3. 我會把英文課本或會話中的單字、片語，做成表格來幫助我記得英文。	4	3	2	1
4. 我會把新學的英文詞彙跟國語或台語、客語、原住民語等連結以方便記得英文。	4	3	2	1
5. 學到新的英文字詞時，我會回想曾經學過的內容來做聯想和比較。	4	3	2	1
6. 我在看英文時，會把重要的地方劃線或做記號。	4	3	2	1
7. 我會模仿外國人或老師說英文的樣子、聲音、腔調。	4	3	2	1
8. 我看英文時，會先大概看一遍了解大意後，再仔細看內容。	4	3	2	1
9. 我經常使用字典或參考書來幫助我學習英文。	4	3	2	1
10. 我會把學到的英文單字、片語自己練習造句。	4	3	2	1
11. 如果我想不出正確的英文用法時，我會用不同的方式來表達。	4	3	2	1
12. 我會利用手勢或其他動作來幫助我表達我想說的英文。	4	3	2	1

國小學童英語學習策略量表之編製

13. 當我看到不懂的英文時，我會利用文章中的插圖或標題來猜猜它的意思。	4	3	2	1
14. 如果遇到不懂的英文時，我會請教他人。	4	3	2	1
15. 我會主動找機會練習英文。	4	3	2	1
16. 我會模仿英文錄音帶或錄影帶來修正自己的發音及語調。	4	3	2	1
17. 當老師問其他同學英文問題時，我會試著自己回答。	4	3	2	1
18. 我會找尋或安排適合學習英文的地方。	4	3	2	1
19. 我會隨時提醒自己是是不是都了解所學過的英文。	4	3	2	1
20. 我會常常告訴自己要用功學英文。	4	3	2	1
21. 如果我學英文覺得很累時，我會聽聽音樂或動一動使自己舒服一些。	4	3	2	1
22. 我會用寫日記或與朋友聊天的方式來發洩或紀錄我學英文的情形。	4	3	2	1
23. 如果我達到預定的學習結果(例如考試考得很好)，我會鼓勵自己或獎勵自己(例如看一場電影或吃一頓大餐)。	4	3	2	1
24. 我會請別人糾正我的英語發音或我英文有錯誤的地方。	4	3	2	1
25. 上完英文課之後，我會和同學一起討論或借同學的筆記看我有沒有抄錯或漏掉的地方。	4	3	2	1
26. 如果有不會的作業，我會請教老師或同學。	4	3	2	1
27. 考試前，我會和同學一起討論考試可能會考的地方。	4	3	2	1
28. 和別人聊天時，我會專心聽對方講話及注意對方的感覺。	4	3	2	1

小朋友，請你再仔細檢查一次有沒有漏掉的題目。謝謝你的合作！

# The Study of Developing English Learning Strategy Scale for Elementary School Students in Taiwan

Chiung-Li Li\*, Shu-Hua Chen\*\*, Jian-Hua Tai\*\*\*

## Abstract

English learning has become one of important educational policies in many Non-English spoken countries to match the need of internationalization and globalization. English learning motivation is a necessary element to learn English efficiently. Except for English learning motivation, English learning strategy also plays an important role on successful English learning. The English learning strategies before were mainly designed for high school students, college students, or adults; there was hardly English learning strategy for elementary school students. Right now, elementary school students in Taiwan have already learned English formally; therefore, it is essential to design some English learning strategies for them to help them learn English much more efficiently and easily. According to Taiwanese tradition, culture and children's cognitive development, the authors revised Oxford's SILL to suit the children in Taiwan. The English learning scale was finished by pilot study, examination of validity and reliability with 28 items retained (six kinds of learning strategies). The authors' purpose was to design a scale for English teachers to understand elementary school students how to use strategies to learn English.

Keywords: English learning, learning strategy, scale

---

\* Associate professor, Applied Foreign Language, Meiho Institute of Technology

\*\* Lecturer, Applied Foreign Language, Meiho Institute of Technology

\*\*\* Lecturer, Applied Foreign Language, Meiho Institute of Technology