

新移民家庭父職參與和親子互動關係之研究

汪慧玲¹ 沈佳生²

摘要

本研究主要目的在瞭解新移民學童父親的父職參與和親子互動的現況，並分析不同背景變項在父職參與和親子互動的差異情形，及父職參與和親子互動的相關性與預測力。本研究對象為新移民子女就讀國小之學童，共計 614 人參與本研究；資料蒐集方法為自陳問卷，並以描述性統計、*t* 考驗、單因子變異數分析、皮爾森積差相關、逐步多元迴歸等統計方法分析之。研究結果發現：一、學童父親父職參與屬中等程度，教育程度、日工作時數、子女年級及子女數的學童父親在父職參與上，部份構面達顯著差異。二、學童父親親子互動屬中等程度，不同心理互動、身體互動及語言互動在親子關係上，達顯著差異。三、學童父親父職參與和親子互動關係呈顯著正相關，父職參與愈高者，其親子互動關係愈佳。四、學童父親的父職參與可預測親子互動關係。此外，並依據研究結果，提出相關建議。

關鍵詞：新移民家庭、父職參與、親子互動

1 馬偕護理管理專科學校幼兒保育科副教授

2 美和科技大學兒童服務系副教授

通訊作者：沈佳生，屏東市民生路 12 巷 10-5 號，聯絡電話：08-7799821 # 8210

E-mail: css196301@gmail.com

壹、緒論

一、研究背景

自 1990 年以來，台灣社會的婚姻結構開始改變，產生了許多跨國婚姻家庭，近十年來，新移民子女就讀國小人數快速增加，教育部（2013）統計指出，101 學年度新移民子女就讀國小人數為 161,821 人，未來國小學童中，新移民子女人數將會逐年增加，新移民家庭已成為我國社會中重要的結構，然而，也帶來新問題，尤其以學齡兒童的教育問題最為明顯。黃琴雅與羅宇媛（2006）指出，新移民家庭多半經歷一段生活與語言適應期，因此教導子女課業方面，父親的功能較高。此外，學齡階段子女的成长過程中，無論在認知能力或社會化能力上，皆有賴父親的協助。

在「男主外、女主內」的傳統觀念下，家庭多半由父親擔負起家庭經濟供應者的角色，對於孩子教養工作，父親的角色一直趨向於隱性，因此，在親職教育上形成「父親缺席」的普遍現象（張再明，2006）。一般而言，男性對於自己的家庭角色抱持著較傳統的期待，導致對於多數男性而言，「父親」的身分加重了他對家庭經濟供給者的角色，因此運用更多時間在工作上來增加收入，以確保家庭的經濟安全，並求取事業上的晉升與成功，相對地在子女的直接照顧上則變得不那麼重要（Lam, 2000）。林家興（2007）指出，父親對於參與孩子的教養工作仍躊躇不前，親子關係因為互動不足而導致疏離，影響子女社會化學習及人際關係的發展。

其實，親子關係對個人行為表現、生活適應、及友伴關係都有顯著影響。Palm 與 Fagan (2008)指出，父子（女）間有溫暖親密的關係，其子女除了能表現符合社會期望的性別角色外，有較佳的心理調適、較好的學業表現與較少有反社會行為，父職角色如未能發揮其必要功能時，對子女的成长及適應將造成極為不利的影響。換言之，提升父職參與的質與量，對親子而言，有助於家庭生活滿意度的增加，並能緊密維繫家庭成員的感情（郭佳玲，2003）。因此，對於新移民學童父親之父職參與，其研究更顯的重要，於是引起撰寫本文的動機，研究者試圖瞭解新移民家庭之父職參與和親子互動關係，當外籍母親受到文化差異而展現較弱的教養能力之下，本國籍父親是否參與更多的父職角色？

二、相關理論及研究

為了實證研究有所依循，茲彙整相關文獻，針對父職參與意涵、親子互動概述、父職參與和親子互動之相關研究，扼要說明如後。

（一）父職參與

父職，指父親對子女的责任或為人父親的角色，是身為父親對子女應有的職責，也是傳達父親所肩負養育子女的任務是不可任意轉變（林家興，2007）。父

職角色是親職角色的一環，所謂親職角色是指為人父母者，對其身為父母在親職教育方面所表現出來的特有行為模式，隨著時代變遷，父親不僅是負擔家計者，還必須直接參與育兒工作，具有多重面向（杜宜展，2006a）。對於父職角色參與因素的探討，*Esgebee* 與 *Knoester* (2001)認為，男性自覺須先行解放，不再固守傳統之性別分工態度，方能扮演好父職角色。*Dubowitz*、*Lane* 與 *Geoffrey* (2006)歸納父職角色有規範者、實踐者、引導者、督導者和身教者等五種功能，並強調父親與子女的親子關係，是一種綜合多元功能的角色，這五種角色會隨著子女年齡的漸長，在生活中產生不同程度的扮演、涉入和指引。*郭佳玲* (2003)指出，父職參與應具備教養、勞務、情感等三個內涵才能提升父職自我效能。*Park* (2000)將父職角色內涵分為：一、經營良好的夫妻關係，提供孩子正向成長；二、做到共親職角色；三、經營良好的親子關係，並達到有效的溝通與教養；四、提供孩子性別角色模仿模式。根據 *Swick* (2007)研究結果顯示，1990 年以後，父職與母職角色已開始有共同及重疊之處，父母親職均含有生活照顧、子女管教、情緒輔導及經濟支助等四種角色。*陳富美* (2005)將父親的參與分為：一、日常子女生活照顧：生病時的照顧、為子女說床邊故事、幫子女洗澡；二、與子女遊戲：室內、室外的遊戲、遠足；三、學校相關活動：閱讀、協助功課、參加學校的活動。綜合上述，可以瞭解現代的父職參與著重在：「關懷引導」、「管教照料」、「課業指導」與「經濟支持」，本研究亦將以此四個構面作為父職參與的內涵。

(二) 親子互動概述

從家庭的角度來看，親子間持續的交互作用與影響所形成的關聯狀態，就是親子互動關係（*蔡春美*，2001）。親子互動關係的良窳不僅牽繫著家庭的和諧，更間接影響子女的態度與行為模式。*林淑玲* (2000)認為，親子間互動包含親子間對待彼此的方式以及有形的相處情況與無形的情感交流，及心靈層面的依附、認同與歸屬感。*Lagace-Seguin* 與 *Entremont* (2006)指出，親子互動關係建立在對子女的教養責任與兒童的成長需求上，兩者交互作用下所產生的心理互動與實際溝通關係。*Borke, Lamm* 與 *Eickhorst* (2007)主張，當子女處於兒童期，伴隨進入校園就讀而引發的緊張不安以及各種要求，此時父親所要做的工作便是與孩子一起遊戲、休息，協助孩子放鬆心情，引導孩子面對挑戰，藉以擴展孩子的各項技能與生活適應能力。*黃琴雅*與*羅宇媛* (2006)研究發現，父親多參與孩子的活動，可經由彼此的互動，凝聚家庭向心力，並建立良好的親子關係。*Lin* (2010)提出，親子互動模式，在日常生活中以不同型態表現出來，包含對待或管教子女的行為與態度、親子間情感交流與支持，以及親子雙方在語言上的交談與溝通。本研究將以「心理互動」、「身體互動」和與「語言互動」三個構面來做為親子互動之內涵。

另外，*Lewis* 與 *Lamb* (2003)表示，教育程度較高的父親對子女的生活照顧、課業發展、社會性發展及心理發展有較高的參與。*張再明* (2004)研究顯示，高教育程度的父親較會與孩子玩。另有研究指出，有些家長自覺學歷程度不高，認

為學校教育是屬於教師的責任，對孩子的教育並不重視(杜宜展，2006b)。此外，研究指出子女人數的多寡對父職參與的程度呈現負相關(黃怡瑾，2002)。父親對子女課業指導的程度高低與學童年齡高低成正相關(Flouri & Buchanan, 2004)。Fagan, Bernd 與 Whiteman (2007)研究發現，父親與子女互動隨著年級增加，互動程度逐漸減弱。

(三) 父職參與和親子互動之相關研究

在兒童成長過程中，父職參與以及親子互動方式攸關子女性別角色發展、道德發展、情緒發展、智力發展、社會能力與心理調適發展以及行為表現。是故父職參與除了對子女發展有正面影響外，也影響父親本身、母親以及夫妻間的關係，對個人與家庭的發展與重要性不言可喻(Garbarino, 2000；林淑玲，2003)。Rane 與 McBride (2000)指出，對父親本身而言，當一位父親與子女有情感的交流互動時，他的親職自我效能會明顯提升，也會有較滿意的親子關係。Halme 與 Tarkka (2009)表示，在孩子的成長過程中，不論是學校的各項活動，或孩子所選擇參與的課外各種活動，父親的參與，都將有助於孩子有效學習。Saracho 與 Spodek (2008)認為，透過父職參與，可以達到強化親子關係，鞏固家庭功能的目的。孩子的童年只有一次，多陪伴與關懷孩子，經營親子關係，親子關係良好，才能與孩子有效溝通。鍾享龍(2007)指出，父職參與包括經營親子關係，親子關係良好，能與孩子有效溝通，給予子女必要的教養。Shannon、Tamis-Lemonda 與 Margolin (2005)研究發現，父職參與是培養親子關係，促進親子互動的最好方式。事實上，父職參與能加強家庭成員間不同關係的連結，提高整體家庭的認同並加強親子間的連結，並顯著預測生活滿意度(陳思璇，2008)。

此外，工作取向程度亦會影響父職表現，父親工作取向越高，對工作投入的心血較高，相對地在父職實踐層面上跟著降低(Sanderson & Thompson, 2002)。如果父親花很多心力在工作上，則對子女較沒耐心，工作時數較少的父親，父職實踐程度較高(Chawla-Duggan, 2006)。在工作時段上，若父親工作時段主要在晚上，跟子女幾乎沒有相處的時間，父親更因加班造成與子女相處時間少(張再明，2006)。高毓正(2004)研究發現，父親兼多項工作的家庭增加，更使父親在陪伴孩子的時間急遽減少；工作太累亦削弱其親子互動的意願。Dubowitz、Lane 與 Geoffrey (2006)進一步指出，影響親子互動的主因，以「工作太忙，沒空參加」為首要原因，「工作時間不正常，常需加班或出差」也是原因之一。綜合上述，影響父親參與親子互動的因素為：父親教育程度高低、父親工作時間長短、子女年齡大小與子女人數多寡。本研究將會針對這些因素做進一步探討，藉以釐清影響新移民家庭父職參與、親之互動之因素。

三、研究目的

基於上述研究背景，本研究欲探討問題如下：

(一) 新移民國小學童父親之父職參與現況為何？

- (二) 新移民國小學童父親之親子互動現況為何？
- (三) 新移民國小學童父親之父職參與和親子互動之間是否有顯著相關存在？
- (四) 新移民國小學童父親之父職參與對親子互動是否具有預測力？

四、名詞解釋

- (一) 新移民家庭：本研究所稱之新移民家庭係指配偶來自越南或印尼的家庭。
- (二) 外籍母親：本研究所指之外籍母親係指國籍為越南或印尼的女人與台灣男人結為夫妻，目前居住在台灣，並且已經繁衍下一代子女者。

貳、研究方法

一、研究樣本

依據資料顯示，新移民家庭子女就讀國小人數共計 161,821，超過 5,000 人的縣市依序為，新北市 28,272、桃園縣 18,088、高雄市 16,954、台中市 16,621、台南市 10,919、彰化縣 10,344、台北市 9,970、雲林縣 6,975、屏東縣 6,873、苗栗縣 5,873，共有十個縣市（教育部，2013）。因研究經費有限，採隨機抽樣方式抽出北、中、南各二個行政區作為本研究的樣本，其結果如下：北部的新北市、桃園縣；中部的雲林縣、彰化縣；南部的台南市、屏東縣。並以立意取樣，抽取上述縣市新移民家庭子女人數最多的公立小學各 2 所進行抽樣，每所國小抽取新移民學童二、四、與六年級各 5 名學童的家長做為預試樣本，進行「父職參與量表」和「親子互動量表」的預試，以瞭解此量表對國小學童家長的適用性，其結果做為正式量表修改之依據。共發出 180 份問卷，實際回收 134 份，回收率為 74.44%。

本研究正式施測對象，以 101 學年度就讀於公立國小二、四、與六年級之新移民學童家長為母群體（教育部，2013）。研究者先以電話徵求該校主任或組長同意，並徵求該班級導師協助發放問卷，而後請學童將裝有研究介紹信、同意書及問卷帶回家中由家長填寫，填完密封後由學童帶回交給班級導師，再由研究者親自或郵寄收回。施測對象為分別抽取新北市、桃園縣、彰化縣、雲林縣、台南市、屏東縣之新移民學童最多的 3 所學校，接著隨機抽取這 3 所學校的二、四、與六年級新移民學童各 15 名，並以學童父親做為研究對象，共發出 810 份問卷，實際回收 678 份，問卷回收率為 83.7%，剔除無效問卷 64 份後，共得有效問卷 614 份，問卷可用率 90.56%。實際的樣本特性如表 1 所示。

表 1 全體受試樣本分配表 (n=614)

項目	類別	人數	百分比
教育程度	國中(含)以下	251	40.88
	高中(職)	324	52.77
	大專(含)以上	39	6.35
日工作時數	8時以下	254	41.37
	8-12時	285	46.42
	12時以上	75	12.21
子女年級	二	212	34.53
	四	207	33.71
	六	195	31.76
子女數	2人以下	344	56.03
	3人以上	270	43.97

二、研究工具

(一) 量表之編製

1. 父職參與量表

本研究之父職參與量表為自編量表，內容包括：關懷引導、經濟支持、管教照料、課業指導四個構面，作為了解國小新移民學童父職參與之依據。此量表採 Likert 五點量表方式作答，選項包含「總是如此」、「經常如此」、「偶爾如此」、「不常如此」、「未曾如此」，分別依序給予 54321 計分，得分愈高者，表示受試者父職參與程度愈高；得分愈低，則參與程度愈低；得分介於 2.8 分與 3.2 分間，屬於中等程度。各構面內涵包括：(1) 關懷引導：著重於子女心理、情緒上的關懷與行為輔導。(2) 經濟支持：著重於家庭經濟與物質的提供。(3) 管教照料：著重於子女生活的照顧與管教。(4) 課業指導：著重於課業上的協助與指導。

2. 親子互動量表

親子互動是家庭中家長與子女互動的動態系統與歷程，本研究所指的親子互動是雙向的互動而非單方面的施予或接受。本量表為自編量表，內容包括：心理互動、身體互動和與語言互動三個構面，作為了解新移民學童親子互動之依據。本量表採 Likert 五點量表方式作答，選項包含「總是如此」、「經常如此」、「偶爾如此」、「不常如此」、「未曾如此」，分別依序給予 54321 計分，得分愈高者，表示受試者在家庭中親子互動情形越好；得分介於 2.8 分與 3.2 分間，屬於中等程度。各構面內涵包括：(1) 心理互動：指親子間所形成的溫暖、親密、支持與認同感。(2) 身體互動：指親子間接觸和來往互動的情形，即互動的頻率。(3) 語言互動：指親子間分享、交流和溝通的程度。

(二) 量表之信效度檢驗

1. 在「內容效度」方面，本問卷初稿擬妥後，送請三位家庭教育相關領域專家學者，就問卷初稿內容的適切性與文字敘述的流暢性提供寶貴意見，據以完

成預試題項，進行預試。隨後研究者將回收之有效預試問卷，展開預試問卷分析，包括項目分析、因素分析、以及信度分析，篩檢出合適的題目，編製成正式問卷。

2. 在「項目分析」方面，將決斷值、相關係數作為刪題之原則，並採獨立樣本 t 檢定法。獨立樣本 t 檢定法旨在求出高分組（前 27% 的受試者）和低分組（後 27% 的受試者）在各試題平均數的差異顯著性，將未達顯著水準題項刪除。經由獨立樣本 t 檢定考驗結果，適當題目篩選之標準，必須符合下列二項：1. 決斷值大於 3.00 且達 .01 顯著差異；2. 在相關分析方面，各題與總量表相關值達 .30 以上。符合上述二個條件者，為適當的題目，經項目分析後，父職參與量表刪除 9、12、15、23 等四題，保留 24 個題項。親子互動量表刪除 7、11、12 等三題，保留 18 個題項。

3. 在「因素分析」方面，保留下來的 24 個題項，以主成分分析法進行因素抽取，以最大變異法進行轉軸，萃取特徵值大於 1，因素負荷量大於 .30 作為正式問卷之題目。分析結果，父職參與量表萃取四個因素，其特徵值分別為 4.62、3.94、2.57、2.30，結果得知，所有題項的因素負荷量皆在 .45 以上，四個因素之累積解釋變異量為 50.81%，顯示此量表具有良好的建構效度。親子互動量表萃取三個因素，特徵值分別為 2.95、2.87、2.11，結果得知，所有題項的因素負荷量皆在 .51 以上，三個因素之累積解釋變異量達 60.32%，表示本量表之「建構效度」達理想之值。

4. 在「信度分析」方面，本研究之信度採 Cronbach's α 值，考驗其一致性。結果得知，父職參與量表的 Cronbach's α 係數為 .91，各分量表的 α 係數分別為關懷引導 (.84)、經濟支持 (.81)、管教照料 (.76)、課業指導 (.79)，顯示本量表之內部一致性良好，具有穩定的信度。親子互動之總量表 Cronbach's α 係數為 .90，各分量表 α 係數在心理互動、身體互動、語言互動分別為 .83、.75、.82，顯示本量表之內部一致性良好，具有穩定的信度。

(三) 資料處理

本研究將回收的有效問卷進行編碼，以 SPSS (12.0) 統計套裝軟體進行統計分析，以考驗各研究假設。在描述性統計方面，採平均數及標準差，說明新移民學童父親之父職參與和親子互動的現況。在推論性統計方面，採用之統計方法說明如下：

1. 以獨立樣本 t 檢定及單因子變異數分析，檢視不同背景變項新移民國小學童父親在父職參與及親子互動的差異情形。

2. 以皮爾遜積差相關，檢視新移民國小學童父親之父職參與各構面與親子互動各構面的關係。

3. 以多元迴歸分析，檢視新移民國小學童父親之父職參與對親子互動的預測力。

參、結果與討論

將收回的問卷加以分析，以瞭解新移民國小學童父親在父職參與和親子互動的情形，並回答研究問題。

一、新移民國小學童父親父職參與之現況與差異分析

(一) 各構面之現況

新移民國小學童父親之父職參與現況，採平均數與標準差對各構面作一分析，如表 2 所示。

新移民國小學童父親之父職參與，得分高低依序為經濟支持(平均數最高)、關懷引導、管教照料、課業指導(平均數最低)。以五點量表來看，只有經濟支持、關懷引導二個構面平均數大於中數 3，其餘各構面都在 2.89 至 2.61 之間，就「整體父職參與」而言，得分 2.97，僅屬中等程度。

表 2 學童父親父職參與各構面分析摘要表

構面名稱	題數	平均數	標準差	排序
關懷引導	6	3.01	.68	2
經濟支持	6	3.38	.54	1
管教照料	6	2.89	.60	3
課業指導	6	2.61	.61	4
整體活動	24	2.97	.61	

(二) 不同背景變項之新移民國小學童父親在父職參與之差異分析

分別從教育程度、日工作時數、子女年級及子女數等方面進行統計分析。

1. 不同教育程度新移民國小學童父親在父職參與的差異分析，如表 3 所示

從不同教育程度新移民國小學童父親在父職參與的差異考驗顯示，學童父親在父職參與的四個向度中，除「課業指導」外其餘三構面皆未達到顯著水準，經事後比較發現，教育程度為高中(職)和大專以上者在父職參與之「課業指導」構面顯著高於國中(含)以下者。

2. 不同日工作時數新移民國小學童父親在父職參與的差異分析，如表 3 所示

從不同日工作時數新移民國小學童父親在父職參與的差異考驗顯示，學童父親在父職參與的「關懷引導」、「管教照料」、「課業指導」構面達到顯著水準，經事後比較發現，日工作時數為 8 時以下者在父職參與之「關懷引導」、「管教照料」、「課業指導」構面顯著高於日工作時數 8-12 時及 12 時以上者。

表 3 不同教育程度、日工作時數之父親在父職參與單因子變異數摘要表

構面	教育程度	F	事後比較	日工作時數	F	事後比較		
關懷 引導	1.國中(含)以下	0.93		1.8 時以下	5.48**	1 > 2		
	2.高中(職)			2.8 -12 時			1 > 3	
	3.大專(含)以上			3.12 時以上				
經濟 支持	1.國中(含)以下	0.78		1.8 時以下	.79			
	2.高中(職)			2.8 -12 時				
	3.大專(含)以上			3.12 時以上				
管教 照料	1.國中(含)以下	0.51		1.8 時以下	3.17*	1 > 2		
	2.高中(職)			2.8 -12 時			1 > 3	
	3.大專(含)以上			3.12 時以上				
課業 指導	1.國中(含)以下	3.18*	2 > 1	1.8 時以下	3.45*	1 > 2		
	2.高中(職)			3 > 1			2.8 -12 時	1 > 3
	3.大專(含)以上						3.12 時以上	

* $p < .05$ ** $p < .01$

3. 不同子女年級新移民國小學童父親在父職參與的差異分析，如表 4 所示

從不同子女年級新移民國小學童父親在父職參與的差異考驗顯示，學童父親在父職參與的四個向度中，除「課業指導」外其餘三構面皆未達到顯著水準，經事後比較發現，子女年級為四和六年級者在父職參與之「課業指導」構面顯著高於子女年級為二年級者。

4. 不同子女數新移民國小學童父親在父職參與的差異分析，如表 4 所示

從不同子女數新移民國小學童父親在父職參與的差異考驗顯示，學童父親在父職參與的四個向度中「管教照料」構面達到顯著水準，經事後比較發現，子女數 2 人下之父親在父職參與之「管教照料」構面顯著高於 3 人以上者。

表 4 不同子女年級、子女數之父親在父職參與單因子變異數、t 考驗摘要表

構面	子女年級	F	事後比較	子女數	平均數	標準差	t 值			
關懷 引導	1.二			1. 2 人以下	3.13	.68	1.43			
	2.四			2. 3 人以上				3.14	.67	
	3.六									
經濟 支持	1.二			1. 2 人以下	3.69	.56	1.27			
	2.四			2. 3 人以上				3.29	.52	
	3.六									
管教 照料	1.二			1. 2 人以下	3.11	.61	3.96*			
	2.四			2. 3 人以上				2.89	.60	
	3.六									
課業 指導	1.二	5.13**	2 > 1	1. 2 人以下	2.72	.61	.78			
	2.四			3 > 1				2. 3 人以上	2.71	.60
	3.六									

* $p < .05$ ** $p < .01$

二、新移民國小學童父親親子互動之現況與差異分析

(一) 各構面之現況

新移民國小學童父親親子互動之現況，採平均數與標準差對各構面作一分析，如表 5 所示。

新移民國小學童父親在親子互動量表各構面得分高低依序為：「身體互動」、「心理互動」、「語言互動」。此結果顯示，就「整體親子互動」而言，整體平均數為 2.83，顯示新移民國小學童父親的親子互動屬中等程度。

表 5 新移民國小學童父親親子互動各構面分析摘要表

構面名稱	平均數	標準差	題數	排序
心理互動	2.80	.56	6	2
身體互動	2.96	.65	6	1
語言互動	2.74	.53	6	3
整體親子	2.83	.58	18	

(二) 不同背景變項之新移民國小學童父親在親子互動之差異分析

分別從教育程度、日工作時數、子女年級及子女數等方面進行統計分析。

1. 不同教育程度新移民國小學童父親在親子互動的差異分析，如表 6 所示

從不同教育程度新移民國小學童父親在親子互動的差異考驗顯示，學童父親在親子互動構面皆達顯著水準，經事後比較發現，教育程度為高中（職）和大專以上者在親子互動之「心理互動」、「身體互動」、「語言互動」構面均顯著高於國中（含）以下者。

2. 不同日工作時數新移民國小學童父親在親子互動的差異分析，如表 6 所示

從不同日工作時數新移民國小學童父親在親子互動的差異考驗顯示，學童父親在親子互動構面皆達顯著水準，經事後比較發現，日工作時數為 8 時以下者在親子互動之「心理互動」、「身體互動」、「語言互動」構面顯著高於日工作時數 8-12 時和 12 時以上者。

表 6 不同教育程度、日工作時數之父親在親子互動單因子變異數摘要表

構面	教育程度	F	事後比較	日工作時數	F	事後比較
心理 互動	1.國中(含)以下	2.13*	2>1 3>1	1.8 時以下	4.08**	1>2 1>3
	2.高中(職)			2.8 -12 時		
	3.大專(含)以上			3.12 時以上		
身體 互動	1.國中(含)以下	3.05*	2>1 3>1	1.8 時以下	5.41**	1>2 1>3
	2.高中(職)			2.8 -12 時		
	3.大專(含)以上			3.12 時以上		
語言 互動	1.國中(含)以下	3.31*	2>1 3>1	1.8 時以下	3.08*	1>2 1>3
	2.高中(職)			2.8 -12 時		
	3.大專(含)以上			3.12 時以上		

* $p < .05$ ** $p < .01$

3. 不同子女年級新移民國小學童父親在親子互動的差異分析，如表 7 所示

從不同子女年級新移民國小學童父親在親子互動的差異考驗顯示，學童父親在親子互動構面皆達顯著水準，經事後比較發現，子女年級為二年級者在親子互動之「心理互動」、「身體互動」、「語言互動」構面均顯著高於子女年級為四和六年級者。

4. 不同子女數新移民國小學童父親在親子互動的差異分析，如表 7 所示

從不同子女數新移民國小學童父親在親子互動的差異考驗顯示，學童父親在親子互動各構面均達到顯著水準，經事後比較發現，子女數 1-2 人之父親在親子之心理、身體和語言互動程度均顯著高於 3 人以上者。

表 7 不同子女年級、子女數之父親在親子互動單因子變異數、*t* 考驗摘要表

構面	子女年級	<i>F</i>	事後比較	子女數	平均數	標準差	<i>t</i> 值
心理 互動	1.二	3.19*	1>2	1.2 人以下	3.02	.67	2.41*
	2.四		1>3	2.3 人以上	3.03	.68	
	3.六						
身體 互動	1.二	4.08**	1>2	1.2 人以下	3.58	.52	3.67*
	2.四		1>3	2.3 人以上	3.18	.56	
	3.六						
語言 互動	1.二	2.24*	1>2	1.2 人以下	3.00	.60	2.02*
	2.四		1>3	2.3 人以上	2.78	.61	
	3.六						

* $p < .05$ ** $p < .01$

三、新移民國小學童父親父職參與和親子互動之相關分析

新移民國小學童父親父職參與和親子互動之積差相關分析結果，如表 8 所示。本研究顯示，「父職參與」整體及各構面與「親子互動關係」整體及各構面呈現顯著正相關，大部份呈現「中度」相關。新移民國小學童父親在「父職參與」整體與「親子互動」整體達顯著水準 ($r = .53, p < .01$)，故為顯著正相關，即「父職參與」得分愈高者，其「親子互動」得分愈高。在各構面中，「關懷引導」與「身體互動」相關係數達.46；「父職參與整體」與「身體互動」相關係數更達.54。

表 8 新移民國小學童父親父職參與和親子互動之積差相關分析摘要表

相關構面	關懷引導	經濟支持	管教照料	課業指導	整體
心理互動	.38**	.28**	.32**	.34**	.41**
身體互動	.46**	.38**	.43**	.44**	.54**
語言互動	.34**	.32**	.33**	.31**	.41**
整體	.46**	.39**	.42**	.43**	.53**

** $p < .01$

四、新移民國小學童父親父職參與對親子互動的預測情形

本研究以新移民國小學童父親父職參與四個構面（關懷引導、經濟支持、管教照料、課業指導）為預測變項，親子互動整體及構面（心理互動、身體互動、語言互動）為效標變項，從逐步多元迴歸分析進行預測，探討新移民國小學童父親父職參與對親子互動的預測情形。

（一）父職參與對整體親子互動之預測分析

父職參與各構面對整體親子互動構面逐步多元迴歸分析，如表 9 所示。

四個預測變項中，對「整體親子互動」具有預測力的顯著變項有兩個，依次是「關懷引導」、「管教照料」，其多元相關係數分別為.49 與.52。其中，「關懷引導」的 β 係數較大（ $\beta = .30$ ），顯示「關懷引導」對「整體親子互動」的預測力最佳，其解釋量為 25%。因標準化迴歸係數 β 均為正，表示該兩個變項對新移民國小學童親子互動有正面影響。

表 9 父職參與對「整體親子互動」之逐步多元迴歸分析摘要表

進入迴歸順序	多元相關係數 R	決定係數 R ²	R ² 增加量	F	β 係數
1. 關懷引導	.49	.25	.25	185.71***	.30
2. 管教照料	.52	.28	.03	146.29***	.26

*** $p < .001$

（二）父職參與對心理互動、身體互動、語言互動之預測分析

父職參與各構面對「心理互動」、「身體互動」、「語言互動」構面逐步多元迴歸分析，結果如表 10 所示，四個預測變項中，對心理、身體、語言互動具有預測力的顯著變項均有兩個，依次均為「關懷引導」、「管教照料」。其中，「關懷引導」的 β 係數分別為.31、.27、.29，顯示「關懷引導」對心理、身體、語言互動的預測力最佳。因標準化迴歸係數 β 均為正，表示「關懷引導」、「管教照料」變項對心理、身體、語言互動有正面影響。

表 10 父職參與對「心理互動」、「身體互動」、「語言互動」之多元迴歸分析摘要表

互動構面	進入迴歸順序	R	R ²	ΔR^2	F	β
心理互動	1. 關懷引導	.44	.19	.19	162.13***	.31
	2. 管教照料	.46	.21	.03	127.04***	.25
身體互動	1. 關懷引導	.47	.22	.22	143.52***	.27
	2. 管教照料	.49	.24	.02	122.15***	.24
語言互動	1. 關懷引導	.45	.20	.20	164.82***	.29
	2. 管教照料	.48	.23	.03	133.58***	.26

五、討論

(一) 新移民國小學童父職參與的現況

本研究發現，新移民國小學童父職參與的頻率並不高，僅屬中等程度。其中以經濟支持的參與程度最高，課業指導的參與程度最低，在類似研究中亦有類似發現。Lam (2000)發現對於多數父親而言，運用更多時間在工作上來增加收入，以確保家庭的經濟安全，相對地在子女的直接照顧上則變得不那麼重要。而且林家興(2007)也發現父親對於子女的教養工作顯得躊躇不前。探究原因，可能是父親較專注於工作養家，且對教養工作較不熟稔，因此，親職參與程度普遍不高。

本研究顯示，教育程度為高中和大專以上者在父職參與之「課業指導」構面顯著高於國中(含)以下者，在相關研究中也有相同發現，Lewis 與 Lamb (2003)發現教育程度較高的父親對子女的生活照顧、課業發展、社會性發展及心理發展有較高的參與。張再明(2004)研究發現高教育程度的父親較會與孩子玩。探究原因，可能是教育程度與父親參與的活動內容(文化活動、學習活動)以及參與的時間有關，因此之故，父親教育程度愈高，父職參與愈多。因為在課業指導方面的互動，高教育程度的父親才有足夠的能力參與，而低教育程度的父親則較無能力參與。

本研究顯示，日工作時數為8時以下者在父職參與之「關懷引導」、「管教照料」、「課業指導」構面顯著高於日工作時數8-12時及12時以上者，在相關研究中也有相同發現，Sanderson 與 Thompson (2002)發現父親工作取向越高，對工作投入的心血較高，相對地在父職實踐層面上跟著降低。張再明(2006)研究發現若父親工作時段主要在晚上，跟子女幾乎沒有相處的時間。探究原因，可能是工作時間太長排擠親子相處的時間，進而影響父職參與的品質，工作時間在8小時以下，父親比較有時間與精神陪伴孩子。

本研究顯示，子女年級為四和六年級者在父職參與之「課業指導」構面顯著高於子女年級為二年級，相關研究中也有相同發現。Flouri 與 Buchanan (2004)發現父親對子女課業指導的程度高低與學童年齡高低成正相關。探究原因，可能是中、高年級課程難度較低年級時高，需要較多課業的指導與協助，較受父親關注，因此，隨著子女年級的升高，父職參與逐漸增加。

本研究顯示，子女數2人以下之父親在父職參與之「管教照料」構面顯著高於3人以上者，相關研究中也有相同發現。黃怡瑾(2002)發現子女人數的多寡對父職參與的程度呈現負相關。探究原因，可能是子女人數愈多，使得父母在管教上的相對時間變少，因此之故，子女數愈少，父職的參與相對提高。

(二) 新移民國小學童親子互動的現況

本研究發現，就「整體親子互動」而言，新移民國小學童父親的親子互動屬中等程度。教育程度為高中和大專以上者在親子互動之「心理互動」、「身體互動」、「語言互動」構面均顯著高於國中以下者，相關研究中也有類似發現。陳思璇(2008)研究發現父職參與能加強家庭成員間不同關係的連結，提高整體家庭

的認同並加強親子間的連結，並顯著預測生活滿意度。探究原因，可能是教育程度較高的父親較重視孩子在能力發展、良好親子關係建立與生活輔導。

本研究顯示，日工作時數為 8 時以下者在親子互動之「心理互動」、「身體互動」、「語言互動」構面顯著高於日工作時數 8-12 時和 12 時以上者，相關研究中也有類似發現。Sanderson 與 Thompson (2002)工作取向程度亦會影響父職表現。Dubowitz、Lane 與 Geoffrey (2006)發現影響親子互動的主因，以「工作太忙，沒空參加」為首要原因。探究原因，可能是父親工作時間若較長，將大多時間花在工作上，而減少了與子女相處的機會。

本研究顯示，子女年級為二年級者在親子互動之「心理互動」、「身體互動」、「語言互動」構面均顯著高於子女年級為四和六年級者，相關研究中也有類似發現。Flouri 與 Buchanan (2004)發現對子女課業指導的程度高低與學童年齡高低成正相關。Fagan、Bernd 與 Whiteman (2007)發現年級越低，親子的溝通品質越好，隨著年級增加，親子互動程度逐漸減弱。探究原因，可能是二年級學童年齡較小，因此對父母的依賴程度較高，親子間互動自然比較密切；四、六年級學童的年齡較大，對同儕的依賴程度增加，因此，逐漸取代親子間互動，出現此消彼長之現象。

本研究顯示，子女數 2 人以下之父親在親子之心理、身體和語言互動程度均顯著高於 3 人以上者。探究原因，可能是子女數較少，父親相對較有時間與子女互動。本研究結果與黃怡瑾（2002）的研究結果相似。

（三）新移民國小學童父職參與與親子互動呈正相關

本研究發現，新移民國小學童父親父職參與和親子互動呈中等程度的正相關，父職參與頻率愈高，其親子互動關係越好。在各構面中，「父職參與整體」構面與「身體互動」構面相關係數達.54。本研究結果與 Halme 與 Tarkka (2009)、Saracho 與 Spodek (2008)以及鍾享龍（2007）的研究結果相似。

（四）新移民國小學童父職參與對親子互動關係具預測力

本研究發現，新移民國小學童父職參與能預測親子互動關係，尤其是「關懷引導」、「管教照料」能預測學童的親子互動關係，即「關懷引導」、「管教照料」父職參與得分越高的父親，有較佳的親子心理、身體、語言互動關係，可能是「關懷引導」與「管教照料」父職參與增加親子間對話的次數、廣度與深度，親子彼此在身、心、靈方面均可得到正向的增強，因此產生較佳之親子互動關係。

肆、結論與建議

一、結論

對家庭而言父親角色是十分重要的，父職參與程度的高低不但影響著子女的身心發展，也影響家庭生活滿意度，尤其在新移民家庭中，由於母親是外國籍，父職參與更是扮演著關鍵角色。因此新移民家庭的父親應如何實踐父職，應扮演

何種角色是十分值得探討的。本文以父職參與、親子互動來做為父職內涵的建構基礎，從統計學的觀點來看，本研究中新移民家庭的父職參與程度並不高，在親子互動上也不夠熱絡，這種現象對新移民家庭子女的身心發展與未來成就都有不良影響。國內男性會娶外籍女子為妻，大半都是相對弱勢的男子，因此之故，父職角色的扮演也就變得更為弱勢，再者，目前政府部門對新移民家庭照顧補助的預算仍屬杯水車薪，社會資源的分配明顯的不公平讓新移民家庭更加陷入窘境。

本研究與國內其他學者對新移民家庭的研究發現雷同，可見父職的參與在新移民家庭是明顯不足的，而父親的參與教養與教育又是如此重要，政府似乎該扮演更積極的角色來介入與協助，透過公部門的力量給這些父親們更多的資源，例如：教育與社會福利等資源，從根本的教育工作做起，宣導父職參與對子女發展的重要性，再輔以社會福利資源的挹注，讓新移民家庭的親職教育能獲的改善。

二、建議

(一) 給新移民學童父親的建議

1. 在子女成長過程，父親應扮演更積極重要角色

本研究結果顯示，新移民國小學童父親之父職參與具中等程度，但仍有努力空間。父親不應僅是賺錢養家，更要關心與陪伴子女，特別是孩子處於學齡階段。本研究顯示父職參與各構面以「課業指導」最為欠缺，因此，父親除了經濟支持，還需要多花時間心力瞭解子女在校學習情形，親職重點乃是關心子女生活適應，教導子女生活技能，並協助孩子課業問題。

2. 增進親職參與，增加親子互動

學齡階段的孩子需要成人的關懷與指導，父親要增進親子互動，更要把握與子女相處的機會。研究結果指出「關懷引導」、「管教照料」能有效預測學童的親子互動關係，由此可見父親若能重視與子女共處共事，自能有機會表達對子女之關懷，讓孩子感受到受父親的重視，無形中增進父親與子女互動的機會，相信親子關係必能更上層樓，雙方必定能共享更緊密的關懷與愛，只要父親有心參與，對子女的學習表現能有所裨益。

3. 工作時間不應成為逃避父職的藉口

本研究結果顯示，日工作時數為 8 時以下的新移民國小學童父親在父職參與之「關懷引導」、「管教照料」、「課業指導」構面上參與度較高。唯不管父親工作時數為何，孩子同樣需要父愛、父親的陪伴，父親有責任建立良好的親子關係，讓親子間的互動溫馨與愉悅。是故父親不能只扮演傳統賺錢養家的工具性角色，必須在滿足孩子溫飽之際，付出更多的關懷與照顧。

(二) 給教育機構的建議

1. 提供新移民學童父親的學習管道

本研究顯示，新移民國小學童父親教育程度不高，面對現代社會變化快速，學齡兒童的學習內容豐富且複雜，當孩子遭遇困難時，父親往往力不從心。建議

教育單位規劃親職學習與成長課程，辦理親子讀書會或父親成長團體。另外，學校在辦理親職座談時，應鼓勵父親參與孩子的學習成長過程。

2. 應從小建立父職參與的觀念

大多數的父親是在為人父後，才開始學習當爸爸的，也常因不正確的父職觀念或受到傳統「男主外、女主內」性別態度的影響，在父職參與上有所猶豫。建議學校應從孩子學齡階段教導孩子正確的性別平等親職觀念，建立父職參與的重要性與不可替代之觀念，不因其背景因素影響父職參與。

(三) 對未來研究的建議

1. 未來研究可以採取普查方式，俾使研究結果可做更有效之推論；或者將所有新住民家長予以編號，進行簡單隨機抽樣。

2. 在人口變項部份可以考慮列入父親的「職業類別」，進行分析，以獲得更深入的研究結果。

參考文獻

- 杜宜展 (2006a)。父職參與行為之研究。《高雄餐旅學報》，8，155-175。
- 杜宜展 (2006b)。家庭類型、幼兒父親個人因素及父職參與意願之研究，《國民教育研究集刊》，15，225-250。
- 林家興 (2007)。《親職教育的原理與實務》。台北：五南。
- 林淑玲 (2000)。台灣地區親子互動的真面貌。《應用心理研究》，7，7-9。
- 林淑玲 (2003)。《家庭教育學》。嘉義：濤石。
- 高毓正 (2004)。親職教育停、看、聽。《師友》，441，77-79。
- 教育部 (2013)。《外籍配偶子女就讀國中小人數統計》。2013年5月25日，取自教育部統計處網站：
http://www.edu.tw/statistics/content.aspx?site_content_sn=8869
- 陳思璇 (2008)。談父職角色與影響其參與的因素。《教師之友》，49(1)，60-70。
- 陳富美 (2005)。親職效能感、教養行為與孩子生活適應之關係研究。《輔導與諮商學報》，27，1，47-63。
- 黃怡瑾 (2002)。雙薪家庭中男性參與親職主觀經驗之探究。《台南師院學報》，35，313-337。
- 黃琴雅、羅宇媛 (2006)。台南市國小學童父親對父職角色覺知及參與之研究。《家庭教育雙月刊》，6，47-65。
- 郭佳玲 (2003)。親職壓力源掃描-究竟父母有多難為。《張老師月刊》，301，112-113。
- 張再明 (2004)。父職參與及父職教育的作法。《嘉大學報》，75，83-99。
- 張再明 (2006)。從父職參與的現況論父職教育的實施。《家庭教育雙月刊》，4，25-46。
- 蔡春美 (2001)。《親子關係與親職教育》。台北：心理出版社。
- 鍾享龍 (2007)。富爸爸-父職教育的圓與缺。《師友月刊》，476，44-47。
- Borke, J., Lamm, B. & Eickhorst, A. (2007). Father- child interaction, paternal ideas about early child care, and their consequences for development of children's self-recognition. *Journal of Genetic Psychology*, 168 (4), 365-379.
- Chawla-Duggan, R. (2006). Exploring the role of father development workers in supporting early years learning. *Early Years: An International Journal of Research and Development*, 26(1), 93-109.
- Dubowitz, H., Lane, W. & Geoffrey L. (2006). Low-income African American fathers' involvement in children's lives: Implications for practitioners. *Journal of Family Social Work*, 10(1), 25-41.
- Edgebee, D. J. & Knoester, C. (2001). Does fatherhood matter for men? *Journal of Marriage & Family*, 63, 381-394.

- Fagan, J., Bernd, E. & Whiteman, V. (2007). Adolescent fathers' parenting stress, social support, and involvement with infants. *Journal of Research on Adolescence*, 17(1), 1-22.
- Flouri, E. & Buchanan, A. (2004). Early father's and mother's involvement and child's later educational outcomes. *British Journal of Educational Psychology*, 74(2), 141-153.
- Garbarino, J. (2000). The soul of fatherhood. *Marriage and Family Review*, 29(2-3), 11-21.
- Halme, N., & Tarkka, M-T. (2009). Fathers' involvement with their preschool-age children: How fathers spend time with their children in different family structures. *Child & Youth Care Forum*, 38(3), 103-119.
- Lagace-Seguin, D. G. & Entremont, M-R L. (2006). The role of child negative affect in the relations between parenting style and play. *Early Child Development and Care*, 176(5), 461-477.
- Lam, M. E. (2000). The history of research on father involvement: An overview. *Marriage and Family Review*, 29, 23-42.
- Lewis, C. & Lamb, M. E. (2003). Father's influences on children's development: The evidence from two-parent families. *European Journal of Psychology of Education*, 18(2), 211-228.
- Lin, Yen-Chun (2010). Improving parent-child relationships through block play. *Education*, 130(3), 461-469.
- Palm, G. & Fagan, J. (2008). Father involvement in early childhood programs: Review of the literature. *Early Child Development and Care*, 178 (7-8), 745-759.
- Park, R. D. (2000). Father involvement: A developmental psychological perspective. *Marriage and Family Review*, 29, 43-58.
- Rane, T. R. & McBride, B. A. (2000). Identity theory as a guide to understanding Father's involvement with their children. *Journal of Family Issues*, 21(3), 347-366.
- Saracho, O. N. & Spodek, B. (2008). Early child development and care. *Early Child Development and Care*, 178 (7-8), 821-836.
- Sanderson, S. & Thompson, V. L. (2002). Factors associated with perceived paternal involvement in childrearing. *Sex Roles: A Journal of Research*, 46, 99-111.
- Shannon, J., Tamis-Lemonda, C. S. & Margolin, A. (2005). Father involvement in infancy: Influences of past and current relationships. *Infancy*, 8 (1), 21-41.
- Swick, K. J. (2007). Empower foster parents toward caring relations with children. *Early Childhood Education Journal*, 34(6), 393-398.

A Study of Paternal Involvement and Parent-Child Interrelationship of New Immigrant Families

Huei-Ling Wang¹ Chia-Shen Shen²

Abstract

This study aimed at understanding the present situation of paternal involvement, parent-child interrelationship, and the differences among demographics of new emigrants' children in elementary school. In addition, the correlations between paternal involvement and parent-child interrelationship were analyzed. Lastly, the prediction of paternal involvement on parent-child interrelationship was analyzed. Data were collected from 614 elementary school students using paper-and-pencil questionnaires. Descriptive statistics, *t*-test, one-way ANOVA, Pearson's correlation, and stepwise multiple regression were used in the analysis process. The results revealed that: (1) The paternal involvement was in middle degree. There were significant differences in parts of paternal involvement among educational degree, working hours/days, children's grade and numbers of children. (2) The parent-child interaction was in middle degree. There were significant differences in parent-child interaction among psychological interaction, physical interaction and language interaction. (3) The correlation between paternal involvement and parent-child interaction was significantly positive. The higher paternal involvement, the better parent-child interaction was. (4) Parent-child interaction can be effectively predicted by paternal involvement. Based on these findings, several suggestions for administrative offices of schools, parents and future research are offered.

Keywords: new immigrant families, paternal involvement, parent-child interrelationship

1 Associate Professor, Early Childhood Care and Education, Mackay Medicine, Nursing and Management College

2 Associate Professor, Child Service, Meiho University

Correspondence Author: Chia-Shen Shen, Tel: 08-7799821 # 8210

E-mail: css196301@gmail.com