

護專新生信念合理性與人格特質之關係研究

黃 美 凰

摘 要

目 次

表 次

第一章 緒 論

第一節 問題背景

第二節 研究動機與目的

第三節 名詞詮釋

第四節 研究限制

第二章 文獻探討

第一節 合理情緒治療理論

第二節 信念與人格特質關係之實徵研究

第三章 研究方法

第一節 研究假設

第二節 研究對象

第三節 研究工具

第四節 研究步驟

第五節 資料處理與分析

第四章 結果與討論

第一節 護專新生在大學生理性行為量表與基氏人格測驗之
平均數、標準差

第二節 護專新生理性行為與人格特質之相關

第五章 結論與建議

第一節 結論

第二節 建議

參考書目

一、中文部分

二、英文部分

表 次

表4-1 護專新生在大學生理性行爲量表與基氏人格測驗之
平均數、標準差

表4-2 護專新生理性行爲與人格特質之關相

摘 要

本研究之主要目的在瞭解護專新生信念合理性與人格特質之關係。研究者先對研究所需工具「大學生理性行為量表」及「基氏人格測驗」作信、效考驗，再隨機抽取八十學年度五年制護理科一年級四班 197名新生為對象，進行調查與分析發現：護專新生信念合理性與人格特質存有密切關係。信念合理性與人格特質中的情緒穩定、社會適應及內外向性都達到顯著相關，唯信念合理性與人格特質中反省分量表未達顯著相關，其可能之影響因素，有待探討。

研究者依據研究所得資料予以分析、探討，並提出數項建議，作為未來輔導學生與後續研究之參考依據。

第一章 緒 論

第一節 問題背景

青年期乃介於兒童與成年間之轉型期，這時期的青年男女，由於受到生理成長、人際交往、角色混淆、社會文化變遷等影響，在生活適應上往往遭受到不少挑戰，致使其情緒反應激烈，對週遭環境刺激感受性高，且青年男女在未發展出適當的因應方法前，因反對權威與不願依賴父母親的協助，常想以自己的能力控制自己的情緒，達到符合社會之要求，因而產生複雜的情緒；如易怒、懼怕、自卑、羞怯、焦慮、煩惱、憂鬱、反抗等，所以青年期所面臨的困擾之一，即是情緒適應問題(Rice, 1984; Young, 1974; 胡秉正等，民69；彭駕駢，民72；賴保禎，民76；劉源明，民72)。

Erikson (1968)從個人心理社會發展之觀點，認為青年期主要的發展任務是「自我統整」。青年少年必須克服自我統整的危機—時間混淆、自我意識、角色固著、懈怠不動、兩性混淆、權威混淆、及價值混淆等七個小衝突，才能對自己有信心，確定自己努力的目標、樂於對未來的職業付出心力，認同自己的性別角色，熟知並履行自己的權利與義務，並統合過去、現在及未來，找到自己的價值理念，成爲一個真正獨立自主的個體。因此青年的自我與社會多少存在著緊張或對立的關係而影響情緒。

Husa(1982)根據世界衛生組織的研究報告指出大約有15~20%的人口有心理障礙的問題，且在校園中需要心理治療者約有12%。教育是防治心理健康最主要的方法，大學生的智慧與開放可使他們學習與改善人際關係，而輔導員可協助其認清自我混淆與疑惑。

Scherer & Wygant (1982)發現大部份的新鮮人爲第一次離

家；無法有效率地支配時間，研讀課業；感覺沒有人瞭解他們；不知向誰尋求支援；心中沒有學術或專業的目標，只覺得常在浪費時間。

台灣省政府社會處(民78)以台灣省各縣市青少年 2,747,703 名為對象，進行生活狀況調查，發現在情緒方面的反應中，有一半以上的青少年皆自認為有心理或情緒上的些微障礙；在日常生活有些微的神經質，而容易出現緊張乃至幻想，並引起不安。對這些障礙，青少年很在乎他人的反應，造成他在親朋好友的面前，深深覺得是一種相當沒面子且又抬不起頭，甚至迴避他人以保持距離的痛苦心境。因此針對青年學子的心理需要與情緒上的困擾，給予適切的輔導，不但能加速其自我統整，更能促進社會安和進步。

蘇薊雨(民70)；Rogers(1981)；Jourard & Landsman(1980)等都認為青年期之男女，由於生活面較狹小，及沒有充分的社會經驗，所以情緒易於激動，缺乏穩定性。這種情緒發展現象乃成為青年男女心理的主要特徵之一，有關青年男女的情緒和生活適應，以及情緒適應是否造成青年的心理困擾或心理疾病等問題，已廣受重視(柯永河，民67；黃堅厚，民65；Griger, 1975；Higginbotham, 1976；Spirito & Erickson, 1978)；且近年來合理情緒治療(RET)逐漸被國內輔導界應用(青少年輔導中心—「張老師」，民77；陳慶福，民78等)，國外亦有不少研究支持了合理情緒治療的效果(Barabasz & Barabasz, 1984；Portinsky, 1976；Ross, 1978；Smith, 1983, Etc)。

第二節 研究動機與目的

護專生係國民中學畢業、經五專聯考依志願分發而來。但其中有些學生是由於升學的壓力及父母的意願，並非自身的興趣而

選擇學護理的。在學習的過程中，學生常因過去不適宜的讀書方法和習慣，而產生挫折與困擾，再加上護專生不僅要不斷學習新知，將之應用病患身上，更要在不同的實習醫院中，適應不同且新的人、事、物、以解決病患生理、心理、社會及靈性等多方面的問題；還需面對自身成長發展的衝突，導致對自己的所作所為感到心灰意冷（黃國儀，民74）。

研究者過去擔任救國團高雄市青少年輔導中心義務「張老師」及目前擔任學校輔導中心輔導老師，對困擾青年期學子情緒之案例輔導頗有心得，乃計劃以入學新生為對象，進行探討護專生信念合理性與人格特質之關係，以進一步針對信念較不合理性及人格特質傾向情緒不穩定，社會適應較不好的學生，施予合理情緒小團體輔導，瞭解學生是否因參加小團體輔導而使其信念較合理性，情緒趨向穩定且社會適應良好。從結果的呈現，作為護專生輔導工作推展之參考。所以研之目的有：

- 一、瞭解信念合理性與人格之關係。
- 二、探討信念合理性與情緒穩定之關係。
- 三、探討信念合理性與社會適應之關係。
- 四、提供研究結果，作為導師及輔導中心實施班級與小團體輔導之依據，且為相關領域工作者參考。

第三節 名詞詮釋

本研究定名「護專新生信念合理性與人格特質之關係研究」，其中所涉及的重要名詞及研究變項的一般性和操作性定義界定如下：

(一)護專新生

本研究中所指護專新生，為美和護專八十年度入學，接受研究之五年制護理科一年級新生。

(二) 信念合理性

本研究中所謂「信念合理性」係指樣本能客觀理性地而不訴諸衝動或情緒化地分析資料的思考方式，是指一種合理的、客觀的、合乎邏輯的思考方式而言。

本研究以楊淑珍(民72)所編製「大學生理性行為量表」所得之總分為準。得分愈高者表示信念合理性愈高。

(三) 人格特質

依據張春興(民78)的看法，認為人格乃指個體在其生活歷程中對人、對事、對己以至對整體環境適應時，所顯示的獨特個性。此一獨特個性，係由個體在其遺傳、環境、成熟、學習等因素交互作用下，表現於需求、動機、興趣能力、性向、態度、氣質、價值、觀念、生活習慣以至行動等身心多方面的特質所組成。

由多種特質而形成的人格組織，具有相當的統整性、持久性、複雜性與獨特性。

本研究所指之人格特質，乃賴保禎(民65)編訂「基氏人格測驗」所得的情緒穩定、社會適應、內外向性及是否反省等人格特徵之總分表示之。

第四節 研究限制

本研究由於受到取樣、研究人力、研究時間等影響，研究結果受到若干限制：

(一) 取樣與推論的限制

本研究以屏東縣美和護專五年制護理科一年級新生 197人為樣本，探討信念與人格關係。因此本研究所得推論，應與具有相類似心理特質之護專生為主。

(二) 研究過程人力限制

因研究者需負責問卷之施測及班級解釋，故抽取新生人數的二分之一，但此抽取樣本數應具代表性。

(三) 研究時間之限制

八十學年度第一學期由於全校性活動頻頻，僅對施測班級作班級團體解釋，未能有充裕時間針對信念較不合理及情緒不穩，社會適應不良的學生進行合理情緒小團體輔導。

第二章 文獻探討

本章主要敘述的是有關合理情緒治療觀點與信念及人格特質之相關實證研究。

第一節 合理情緒治療理論

心理諮商理論之一的合理情緒治療（Rational - Emotive Therapy, RET），強調人的思想、情緒與行為三者之關係密不可分，而人類本身同時具有作合理與不合理思考的傾向，合理的思考能帶給個人幸福的生活，不合理的思考則可能導致個人的焦慮、罪惡、敵對等情緒。

Ellis (1962)早年所述之不合理信念，主要計有十一項，要點如下：

- 一、個人無論做什麼，都絕對必須得到週遭重要人物的喜愛和讚許。
- 二、個人在各方面都必須具備充分能力，完美無缺。
- 三、某些人根本上是邪惡、卑鄙的、應該受到責備和懲罰。
- 四、當事情不如意時，那是天大的災禍。
- 五、個人之不愉快乃由外在環境所造成，個人無法加以控制。
- 六、對於可能發生的危險或事情，我們要隨時掛念心頭。
- 七、逃避某些困難或責任，比面對它們來得容易。
- 八、個人必須找到一個比自己強的人依靠。
- 九、過去的經驗和事件，決定了現在，過去的影響是無法磨滅的。
- 十、每個人應該為他人的難題或困擾而煩惱。
- 十一、每個問題都應該有一個正確和完美的答案，個人必須

找到，否則那將是天大的災難。(Ellis, 1962, pp. 60-80)

Ellis 及 Grieger (1977)後整理出一般人常持有的不合理信念二十七種，歸納為三類：

一、個人方面：

個人必須具備充分能力及成就，並獲得生活中所有重要人物的讚許，若非如此，個人不僅無法忍受，且將覺得自己是一個沒有價值的人。

二、他人方面：

他人必須如我們預期般的和善、公平地對待我們。若非如此，那將是天大的災難，個人不但無法忍受，且覺他人應受責罰。

三、環境方面：

個人必須得到想要的東西，且個人生活周遭世界如同個人期待般地有秩序、美好與明確。若非如此，個人不但無法忍受這種不舒服、挫折之環境，且覺得這個世界可怕，不值得再生活下去。

Ellis (1975, 1977, 1984)認為一般人因常像小孩子般抱持絕對性的想法和要求，所以會產生(1)糟糕(awfulizing)；(2)無法忍受(I can't-stand-it-it is)；及(3)自責(self-damning)等困擾自己的信念。而這些不合理的信念乃是造成個人情緒困擾的根源，事實上，一般人皆有若干不同程度之不合理想法和信念，而個人愈是持有絕對性的想法和信念，則愈會產生困擾自己的情緒和行爲。

如同人文學派之 Abraham Maslow 及 Carl Rogers, Ellis (1979a) 認為人有天生朝向自我實現的潛能，但亦具有天生朝向

自敗、自尋煩惱之傾向。個人日常生活中之思想、情緒及行爲三者常同時相互影響，但大多數時候，個人可藉由本身所持想法、信念而影響及控制本身之情緒及行爲。Ellis(1975,1979a,1984)以A-B-C之模式來說明其人格理論及治療理論，其中A-B-C，主要在說明其人格理論，亦即情緒困擾形成的原因。

Ellis 的模式中，「A」是表一引發事件或經驗(Activating event, agent or experience)，例如一個名叫珊如的女孩，在生日那天沒收到朋友送給她的生日禮物。「C」指的是個人的情緒或行爲結果(Emotional/behavioral consequence, eC or bC)，由於引發事件「A」和情緒及行爲的結果「C」關係接近，一般人常誤以爲「A」乃是造成「C」的主要原因，在上面的例子裡，「C」便是珊如在生日那天未收到朋友送給她的禮物，而產生的情緒及行爲的反應。

在合理情緒治療的觀點，「A」並非是造成「C」的主要原因，個人對「A」之態度、解釋或信念「B」(Belief system, B)方是造成「C」的主要原因。在上述的例子裡，假如珊如告訴自己：「我未收到朋友的禮物是有些失望，或許我的朋友忘了，我似乎並不一定要他人必須送我禮物。」那麼她就不會有過度或不適當的行爲反應，她的想法是合理的(Rational belief, rB)，但假如珊如對未收到朋友送生日禮物這件事，認爲是嚴重大事，個人不但無法忍受，且認爲所有她的朋友皆是一無是處，她連續好幾天都爲此事而煩心，且打算不再和所有她的朋友往來，這就是珊如的過度或不適當的情緒及行爲反應。我們說珊如的想法是不合理的(Irrational belief, iB)，因爲當她如此想，不但造成本身情緒的困擾，且妨礙了她與朋友間的交往。

在合理情緒治療裡，治療者不僅向當事人說明 A-B-C間的

關係，且運用邏輯實證、科學思考之方法，駁斥(Dispute, D)當事人之不合理想法及信念。藉此駁斥的過程，隨著當事人不合理想法及信念的改變，而產生新的認知及行爲的影響 (Cognitive and behavior effect, cE and bE)。

第二節 信念與人格特質關係之實徵研究

MacDonald及Games(1972)以兩組美國西維吉尼亞大學及一組研究所學生爲研究對象，結果發現三組學生在信念量表上的得分與神經質、焦慮間存有高度相關。

Gorman and Simon(1977)對紐約的一所社區學院一百名志願學生，前後間隔六週時間施以卡氏十六種人格因素量表及 Ellis之信念量表，發現卡氏十六種人格因素量表與信念量表有顯著相關，個人信念愈合理，其在卡氏人格因素量表呈現愈實際，穩定，且較少焦慮、緊張及憂鬱之反應。

Goldfried, Sobocinski(1975)和 Higginbotham(1976)分別對不同的大學生進行基氏人格測驗、孟氏困擾量表、焦慮外顯量表等進行相關研究，發現不合理信念傾向較高之大學生，在人際交往、考試及演說方面與上述量表都有顯著相關。

Försterling 及 Garfinkel(1981)以紐約地區一所大學男女生各四十一名爲研究對象，讓兩組學生分別聆聽一擔任重要角色之男演員，在其工作上表現成功或失敗的故事，然後由二組學生根據研究者提供的一列指述該男演員的形容詞作七點量表的評量，結果不合理信念(絕對要求)較強烈的學生，在聽完描述男演員在工作上表現失敗的事後，較不合理信念較低之學生表現出較高程度之緊張及不適當的情緒反應。

Spirito 及 Erickson(1978)則對七、八、九年級美國中學男生進行不合理信念與行爲問題及神經質傾向作一發展性之相關

研究，發現年級較低男生，其不合理信念較多，而年級愈高的學生，則顯示較高程度的神經質及行爲問題傾向。

Wasserman 及 Vogrin(1979) 以二十七名八至十三歲情緒困擾及學習障礙的少年爲對象，作不合理信念與外顯行爲間的相關研究，根據研究結果，研究者指出教導少年學得有效控制情緒的重要因素是年齡因素，教師應加以注意。

Meichenbaum (1972)曾以二十一名考試焦慮的大學生爲研究對象，他對其中八名學生實施合理情緒治療之認知重建訓，另外八名學生施以團體系統減敏訓練，其他五名爲無處理之控制組結果發現，在焦慮評量表，受試學生之自我報告，以及一個月後的追蹤研究上，認知重建訓練組與團體系統減敏訓練對考試焦慮之減除有正面影響。

Reister(1977) 研究合理情緒的合理行爲治療與系統減敏法對處理大學生考試焦慮及特殊焦慮之效果，他發現這兩種治療方法對大學考試焦慮之減低並無顯著差異，但合理情緒治療團體在減低特質焦慮上，卻有顯著功能。

Ellis(1979b)認爲個體情緒困擾主要來自個體對外界事件所持的觀點、解釋，而這些引起困擾的非理性想法和個體的生活適應、心理健康有密切的關係。

國內陳慶福（民78）以工專八五五人爲研究對象，進行信念與特質焦慮、特質生氣之調查與實驗研究，發現不同年級男女工專生所持之信念與特質焦慮、生氣間有顯差異之假設僅得部分支持，不同年級男女生在信念上有差異，此差異是由性別因素造成。且接受以合理情緒治療小團體輔導後之工專生在信念、特質焦慮、生氣上得到顯著改善。

吳麗娟（民74）以國中生三八〇名爲對象，進行一個半月的

理情教育大班級教學，結果顯示理情教育課程有助於國中生非理性觀念的減低，理性思考增進及情緒穩定增加。

吳櫻菁（民 75）以國小六年級學生二個班級為對象，施予合理情緒教育課程，結果顯示該課程可以增長學生的合理觀念。

第三章 研究方法

本研究主要在瞭解護專新生信念合理性與人格特質之關係，以提供推展護專生輔導工作之參考。進行研究時，並對所需「大學生理性行爲量表」與「基氏人格測驗」等量表進行信、效度考驗。

第一節 研究假設

針對本研究之目的，訂定以下的假設：

- 一、護專生理性行爲與情緒穩定有顯著相關。
- 二、護專生理性行爲與社會適應有顯著相關。
- 三、護專生理性行爲與內外向有顯著相關。
- 四、護專生理性行爲與反省有顯著相關。

爲減少考驗上述假設可能冒犯第一或第二型錯誤，統計考驗所訂立的顯著水準爲 .01。

第二節 研究對象

本研究以研究者所服務之屏東縣美和護專八十學年度第一學期日間部註冊學生爲研究之母群體，不包括夜間部學生，研究者從五年制護理科所有八班新生中抽取四班 197人爲研究對象。

第三節 研究工具

本研究所使用的工具主要有四種，此(一)楊淑珍(民72)大學生理性行爲量，(二)賴保禎(民65)基氏人格測驗量表。另爲考驗上述二量表之效度，使用了(三)洪有義(民63)修訂之內外控量表與(四)賴保禎(民67)修訂之身心健康調查表中的心理健康部分六分量表。

(一)大學生理性行爲量表

本量表係楊淑珍(民72)依據Shorkey和Whiteman, 1977年的理性行爲量表、張幸雄民國66年的非理性行爲量表、Hartman 1968年的個人信念量表及自擬的題目編制而成。全量

共69題，分別評量 Albert Ellis 所創合理情緒治療中的12個不合理信念：讚許、自成預期、責備、災難、情緒控制、焦慮、逃避、無法改變、完美、依賴、過份關切及惰性。量表採 Likert Style 作答方式，每題後有五個答案，「非常不同意」、「不同意」、「無意見」、「同意」、「非常同意」，正負問題目的給分互反，所得分數愈高，其信念合理性愈高。本量表以北、中、南三區26所大學男女生 644名為樣本，建立大學生理性行為總分常模為210分。

本量表經由楊淑珍(民72)以我國大學生43人間隔10天及68人間隔14天之再測信度為.44~.93，皆達.01的顯著水準；之後楊淑珍(民74)又以國中二、三年級學生為對象採 α 係數進行信度考驗，各分量表之 α 係數.23~.70，均達顯著水準。陳慶福(民78)以141名工專生間隔7天所得前後測信度係數為.79；以855人求得內部一致信度係數為.84，研究者以護專新生94人間隔60天，得到重測信度為.70。

本量表之效度考驗，楊淑珍(民72)與賴保禎(民65)所編訂的基氏人格測驗十三個分量表求期相關，達.05顯著水準者占1/3，且分量表與社會焦慮量表中懼怕負評量表(楊國樞、廖克玲、民65)之相關為-.33($P < .01$)；與馬洛-柯儂社會期許量表求相關，在13個相關中有11個達到顯著水準；此外12個分量表經正交轉軸因素分析的結果，得特徵值1.0以上的因素有四；而後楊淑珍(民74)又以國中二、三年級學生為對象，採正交轉軸因素分析，得特徵值.96以上的因素有四，與原因素分析結果相近。研究者以洪有義(民63)依據美國Rotter所編內外制握量表做為效標，求得同時效度值為-.24， $P < .01$ 達到顯著水準。

(二) 基氏人格測驗

本量表為美國加州大學心理學教授 Guilford 編製而成，1966年元月由賴保禎教授編訂成中文，1969年再修訂為13分量表，每個分量表有10題，共130題，其中有12個分量表又可統整為情緒穩定、社會適應、內外向及反省四個分量表，其人格特徵又分正向類與負向類兩種。此量表之施測與計分均極為容易，且可區辦各類型人格特質，適合用於學生輔導之參考。

研究者以94名護專新生間隔60天，12個個分量表中，除客觀性與活動性外，其餘十個分量表及總量表皆達到統計上顯著性的相關($P < .01$)；所得的重測信度為.69。本量表之效度考驗，以賴保禎(民67)依據Cornell Medical Index 編訂身心健康調查表之心理健康部份的不良適應、憂鬱、焦慮、過敏、激怒及緊張傾向等分量表求相關，結果發現各分量表與本量之情緒穩定量表皆達顯著性的相關 $r = .43 \sim .59$ ($P < .01$)；激怒傾向與社會適應、反省之相關分別為 .27； $-.21$ ($P < .01$)；憂鬱、焦慮與內外向皆達顯著的負相關 $r = -.42$ ； $-.43$ ($P < .01$)。

(三) 內外控量表

本量表係洪有義(民63)依據美國Rotter's Internal-External Control Scale(簡稱I-E量表)改譯並經由測驗專家及心理學家仔細校正而成的。該量共有29個強迫選擇式的項目，每一項目均有AB兩句話，由受試者來選擇其中之一。因為這29個項目中，有6個是用來混淆測驗目的之補白題，不予計分，所以該量表的總分數最高為23分，而且得分愈高代表受試者愈有外控(外在制握)的傾向。

本量表Rotter(1966)用60名俄亥俄州立大學修普通心理學之學生間隔一個月，得重測相關 .72。研究者以本量表為效標

，與大學生理性行為量表，求得同時效度值為 $- .24$ ， $P < .01$ 具有顯著性。

(四) 身心健康調查表

本量表是賴保禎(民67)依據 Cornell Medical Index 編訂而成，分生理及心理兩部分。心理健康部分包括不良適應、憂鬱傾向、焦慮傾向、過敏傾向、激怒傾向及緊張傾向等六個項目，共51題，每答「是」一次給一分，分數愈高表示愈不健康。

研究者以該量表為效標，將所測得分數與基氏人格測驗四個分量表求相關，結果心理健康各項目與情緒穩定間具有極顯著的相關 $r = .43 \sim .59$ ($P < .01$)；激怒傾向與社會適應呈顯著性相關 $r = .27$ ($P < .01$) 與反省分量表呈顯著性負相關 $r = - .21$ ($P < .01$)；憂鬱、焦慮傾向與內外向分量表間達到極顯著負相關 $r = - .24$ ； $- .43$ ($P < .01$)。

由以上可知，本研究所選用量表之信，效度考驗結果皆令人滿意，且可適用於護專生輔導之依據。

第四節 研究步驟

本研究為本校學生輔導中心八十年度輔導與研究計劃，研究者為學生輔導中心輔導老師，負責新生班級之測驗與班級解釋工作。研究者首先蒐集並研讀有關青少年身心發展及合理情緒治療之文獻資料，並考慮研究工具編製過程，信、效度及常模等因素，選擇適切的量表，並針對選用之量表進行信、效度考驗，以期獲得真確的研究結果。

本學期開學後，研究者與各新生班級導師接洽後，以隨機抽樣方式由護理科新生八個班級中抽取四班為研究對象，利用早自修或班會時間，由研究者親自主持班級施測。首先說明測驗之目

的與填答方法，採不限時間方式，先進行「基氏人格測驗」，後作「大學生理性行爲量表」，每次只作一種測驗，當場收回。班級施測於八十年九月十四日開始至八十年九月卅日完成。

十月間隨即將回收的資料編碼輸入電腦，進行統計分析。十一月實施班級測驗解釋，使學生能對自己的性格與信念有所瞭解，以進一步規劃調整自己的信念與行爲之參考。對信念分數低於一個標準差及情緒穩定，社會適應分數高於一個標準差的學生，給予個別輔導，並瞭解其參與小團體輔導之意願，作為未來實施以合理情緒治療架構小團體輔導之準備。

第五節 資料處理與分析

研究者於班級施測完畢後，剔除無效問卷，將有效資料 197 份，進行編碼，然後將原始資料輸入電腦，再以社會科學統計套裝程式 (SPSS/PC+) 統計分析資料。統計分析重要步驟如下：

(一) 計算信、效度係數

信度：以 Pearson 積差相關分別計算 (1) 大學生理性行爲量表 (2) 基氏人格測驗的重測信度。

效度：以 Pearson 積差相關求取 (1) 大學生理性行爲量表與內、外控量表相關 (2) 基氏人格測驗與身心健康調查表 (心理健康部份) 相關。

(二) 建立護專新生在大學生理性行爲量表與基氏人格測驗的平均數與標準差。

第四章 結果與討論

本章主要說明護專新生在「大學生理性行爲量表」及「基氏人格測驗」得分情形，與二量表間關係作一探討，並敘述各項研究假設考驗結果，以及就研究所得結果與發現作進一步討論。

第一節 護專新生在大學生理性行爲量表

與基氏人格測驗之平均數、標準差

表 4-1 護專新生在大學理性行爲量表與基氏人格測驗之平均數、標準差(N=197)

量 表	平 均 數	標 準 差
(1)大學生理性行爲量表	192.09	19.01
(2)基氏人格測驗		
a. 情緒穩定	41.37	17.10
b. 社會適應	22.92	11.24
c. 內、外向	27.96	16.66
d. 反省	18.81	11.05

陳慶福(民78)以永達工專五專一~五年級男女生共 885名，求得大學生理性行爲量表平均數爲195.09，標準差 21.66，但男生583人的平均數與標準差分別爲196.68,21.44，以女生272人求得大學生理性行爲的平均數與標準差分別爲 191.67, 21.78。本研究結果與陳氏研究所得結果非常類似，而與楊淑珍(民72)所建立的大學生理性行爲量表常模 210分有些許的的差距，此或許是專科一年學生年紀較小或與性別有關。(Spirito & Erickson,

1978; Wasserman & Vogrin, 1979; 楊淑珍, 民74)。

第二節 護專新生理性行爲與人格特質之相關

表 4-2 護專新生理性行爲與人格特質之相關 (N=197)

量	表	相 關 係 數	顯 著 性
基氏人格測驗			
a.	情緒穩定	-.46*	P<.01
b.	社會適應	-.28*	P<.01
c.	內、外向	.19*	P<.01
d.	反省	-.08	P>.01

1-Tailed Signif* - .01

由護專新生理性行爲與人格特質之相關可知，護專新生理性行爲除與基氏人格測驗中的反省未達統計顯著相關(-.08, P>.01)外，與基氏人格測驗中的情緒穩定，社會適應、內外向分別達到統計顯著相關(-.46; -.28; .19; P<.01)。由此可知信念的合理性與基氏人格測驗中的人格變項大多存密切的關係。

因此本研究假設一：護專生信念合理性與情緒穩定有顯著相關；研究假設二：護專生信念合理性與社會適應有顯著相關；研究假設三：護專生信念合理性與內外向有顯著相關，均得到支持。本研究結果與楊淑珍(民72)信念與基氏人格之相關研究相符。而研究中信念與情緒穩定間存密切關係，此與 Glodfried & Sobocinski, 1975; Gorman & Simon, 1977; Higginbotham, 1976; 張幸雄, 民66; 陳慶福, 民78等人研究一致。但研究假設四：護專生信念合理性與反省有顯著相關，研究結果並未獲得支

持。

人格特質是長期經驗累積所形成，具有相當的統整性、持久性、複雜性與獨特性，並非短時間所能改變的，但信念合理性卻能帶給個人幸福、快樂的人生。一些實徵研究（Barabasz & Barabasz, 1984; Mechenbaum, 1972; Reister, 1977; Ross, 1978; Smith, 1983; 吳櫻菁，民75; 吳麗娟，民74; 陳慶福，民78）結果發現，在有計劃性的輔導策略之實施過程中，可使個人逐步捨棄不合理的想法與信念，產生新的認知與行為，達到減輕情緒困擾與社會適應不佳的效果。因此從研究樣本中濾出信念較不合理性及人格特質傾向情緒不穩定、社會適應較不佳者，施予合理情緒治療之小團體輔導，是該研究之後續研究。

第五章 結論與建議

第一節 結 論

護專生乃未來肩負人類健康維持與促進、使疾病死亡之痛苦減輕或消除之重要責任。然其在求學的階段，正值身心急劇變化的青年期，常給予個人帶來情緒不穩、神經過敏、緊張、不安等心理的困擾；更對課業與學習、升學與就業、自我的認識、社交與娛樂，及與他人的關係產生適應的問題。

研究者以美和護專五年制護理科一年級新生 197人，進行信念合理性與人格特質關係研究。本研究先對研究工具—「大學生理性行為量表」及「基氏人格測驗」作信、效度考驗。結果發現此二工具皆具有令人滿意的信、效度。從資料蒐集分析，證實信念合理性與人格特質間存密切的關係：

- (一)信念合理性與情緒穩定成顯著負相關（信念分數愈高，情緒分數愈低愈穩定）。
- (二)信念合理性與社會適應成顯著負相關（信念分數愈高，社會適應分數愈低愈適應）。
- (三)信念合理性與內外向成顯著正相關（信念分數愈高愈外向）。

唯信念合理性與反省呈現負相關但未達顯著性，其中可能的影響因素一時未明，有待日後再探討。

以上研究結果與國內外過去相關研究結果大致符合，因此研究者除配合所服務美和護專學生輔導中心之輔導計劃，對新生班級實施班級測驗解釋外，並對信念不合理性及人格特質傾向情緒不穩定、社會適應較不佳的學生，給予個別輔導，以瞭解其參與合理情緒治療小團體輔導之意願，期盼藉由輔導的過程，能增進某些新生的情緒穩定與社會適應，此乃本研究之後續研究。

第二節 建議

根據研究結果，研究者提出以下建議：

- (一) 擴大研究樣本數與研究變項－從護專生年齡、宗教信仰及父母教育程度、職業背景與社經地位探討理性行爲，使研究結果更具推論性。
- (二) 研擬適切的輔導策略，對信念較不合理性及人格傾向情緒不穩定、社會適應較不佳的學生進行合理情緒治療小團體輔導，期能產生新的認知與行爲，過幸福快樂的人生。
- (三) 期望學校當局更重視輔導業務之功能與宣導，並在經費與設備上給予足夠的支援，以促進青年學子之身心健康。

參考書目

一、中文部分

1. 吳櫻菁 (民75)：合理情緒教育對國小高年級學生之應用效果。國立彰化教育學院輔導研究所碩士論文。
2. 吳麗娟 (民74)：理性教育課程對國中學生理性思考，情緒穩定與自我尊重之影響。國立彰化教育學院輔導研究所碩士論文。
3. 青少年輔導中心－「張老師 (民77)：理性情緒治療法進階資料彙編。台北市，中國青年反共救國團總團部。
4. 柯永河 (民67)：大專院校的心理衛生工作。測驗與輔導，7(1)，417-419。
5. 洪有義 (民63)：洛氏內外制握量表 (I-E量表) 台北市，國立師範大學教育心理學系印行。
6. 胡秉正 (民69)：青年心理學。台北市，中國行為科學社。
7. 張幸雄 (民66)：非理性觀念與情緒困擾的關係。國立臺灣大學心理研究所碩士論文。
8. 張春興 (民78)：張氏心理辭典。台北市，東華書局，第480頁。
9. 陳慶福 (民74)：合理情緒團體諮商之實驗。國立台灣教育學院輔導研究所碩士論文。
10. 陳慶福 (民78)：工專特質焦慮、特質生氣之調查與實驗研究。國科會編號 78-0138。
11. 黃堅厚 (民65)：青年心理健康(第二版)。台北市，台灣中華書局。

12. 黃國儀 (民74)：護專學生行爲困擾調查研究。美和護專學報，第六期。
13. 彭駕駢 (民72)：青年之人格變化與發展。國立彰化教育學院輔導學系，輔導學報，第六期，225-243。
14. 楊淑珍 (民72)：我國大學生理性行爲之評量分析。國立台灣教育學院輔導研究所碩士論文。
15. 楊淑珍 (民74)：少年輔育院院生的理性行爲分析。國立彰化教育學院輔導學系，輔導學報，第八期，101-125。
16. 賴保禎 (民67)：身心健康調查表。台北市，中國行爲科學社。
17. 賴保禎 (民75)：青年期身心發展與心理衛生。健康教育，60, 1-5。
18. 賴保禎 (民80)：基氏人格測驗指導手冊。台北市，中國行爲科學社。
19. 劉源明 (民72)：理性情緒治療法在青年輔導上的運用。自由青年，69 (2), 40-43。
20. 臺灣省政府社會處 (民78)：臺灣省青少年生活狀況調查報告。第一期。
21. 蘇蕓雨 (民70)：青年的心理特徵。載於中國心理學會主編：青年心理學 (再版)。台北市，水牛出版社，1-26。

二、英文部分

1. Barabasz, A. F., & Baradasz, M.(1981). Effect of Rational-emotive therapy on psychophysiological and reported measures of test anxiety arousal. *Journal of Clinical Psychology*, 37(3), 511-514.
2. Ellis, A.(1962). Reason and emotion in psychotherapy .NJ: Citadel.
3. Ellis, A.(1975). How to live with a neurotic (rev. ed.). California: Hal Leighton Printing Company.
4. Ellis, A.(1979a). The rational- emotive approach to counseling. In Bruks, H.M., & Stefflre, B.(2nd ed.) , *Theories of Counseling* (pp.127-219). New York: McGraw-Hill.
5. Ellis, A.(1979b). Reason and emotion in psychotherapy (2nd ed). Secaucus, N. J: Citadel.
6. Ellis, A.(1984). Rational-emotive therapy. In Corsini, R. J.(3rd ed), *Current psychology* (pp.196-238) Illinois: peacock Publishers, Inc.
7. Erikson, E.H.(1968). *identity: Youth and Crisis*. New York: Norton.
8. Försterling. F., & Garfinkel, E.(1981). Affective consequence of irrational cognitions. *Jourual of Rational Living*, 16, 17~12.
9. Goldfried, M. R., & Sobocinski, P.(1975), The effect of irrational beliefs of emotional arousal. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 43,

504-510.

10. Gorman, B. S., & Simon, W. E. (1977). Personality correlates of rational and irrational beliefs. *Journal of Rational Living*, 12, 32-37.
11. Grieger, R. M. (1975). Public Forum: A rational-emotive perspective on adolescent emotional problems. *Journal of Rational Living*, 10, 32-37.
12. Higginbotham, T. H. (1976). Irrationality in college students. *Journal of Rational Living*, 11, 34.
13. Husa, H. E. (1982). The Effects of Rational Self-Counseling on College Students Locus of Control. *Journal of College Student Personnel*, 304~307.
14. Jourard, S. M., & Landsman, T. (1980). *Healthy personality* (4th ed). New York: MacMillan Publishing Co.
15. MacDonald, A. P., & Games, R. G. (1972). Ellis' irrational values: A validation study. *Journal of Rational Living*, 7(2), 25-28.
16. Meichenbaum, D. H. (1972). Cognitive modification of test anxious college students. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 31, 370-380.
17. Portinsky, H. Jr (1976). Rational counseling with adolescents, *School counselor*, 23(4), 240-245.
18. Reister, B. W. (1977). Counseling the test anxious: An alternative. *Journal of College Student Personnel*, 18, 506-510.

19. Rice, F. P. (1984). *The adolescent* (4th ed.). Boston : Allyn and Bacon, Inc.
20. Rogers, D. (1981). *Adolescents and youth* (4th ed.). New Jersey : Prentice-Hall, Inc.
21. Ross, G.R. (1978). Reduction irrational personality traits, trait anxiety, and intra-interpersonal needs in high school students. *Measurement and Evaluation in Guidance* , 11, 44-49.
22. Rotter, J. B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monography: General and Applied* , 80 (1), 1-28.
23. Scherer, C., & Wygant, N. S. (1982). Sound Beginings Support Freshmen Transition into University Life. *Journal of College Student Personnel*, 378-383.
24. Smith, T. W. (1983). Change in irrational Beliefs and the outcome of rational-emotive psychotherapy. *Journal of consulting and Clinical Psychology*, 51, 156-158.
25. Spirito, A., & Erickson, M.T. (1978). A development study of the relationship among irrational beliefs , behavior problems, and neuroticism in adolescent boys. *Jouranl of Rational Living*, 13, 33-38.
26. Wasserman, T. H., & Vogrin. D. J. (1979). Relationship of endosement of rational beliefs, age, months in treatment, and intelligence to overt behavior of

emotionally disturbed children. Psychological Reports, 44, 991-917.

27. Young, H. S. (1974). A framework for working with adolescents. Rational living, 9(1).3-7.