

危機與心理偏誤對教師財務行為的影響

Investigation of the Financial Behavior of Teachers by the Perspective of Crisis and Psychological Bias

杜玉娟 Yu Chung Tu¹
x00003069@meiho.edu.tw

摘要

本研究為探討退撫制度修改造成的退撫危機以及少子化形成的職場危機，對國中小學教師的財務行為與心理偏誤如心理帳戶的影響，以及前述心理帳戶對財務行為的影響。由 447 個樣本的結構方程模型分析結果，本研究發現退撫危機或職場危機對財務行為皆有正向的顯著影響，而且前者的效果較強；退撫危機對心理帳戶有正向的顯著影響，職場危機對心理帳戶的影響則皆未達統計上的顯著水準。心理帳戶對財務行為有正向的顯著影響。此外，本研究發現心理帳戶為退撫危機和財務行為之間的中介變項，但在職場危機和財務行為之間的中介效果則未達統計上的顯著水準。最後，本研究根據結論提出相關建議以為教師進行未來財務規劃之參考。

關鍵詞：退撫危機、職場危機、心理帳戶、結構方程模型

Abstract

This study investigated how both the newly introduced pension crisis induced from pension reform and the career crisis induced from declining birth rate influence teacher's financial behavior and related psychological bias, specifically mental accounting. Investigations into how aforementioned psychological bias affects teacher's financial behavior were also studied. Based on 447 samples, this study applied the Structural Equation Modeling method for the proceeding analysis. Resulting analysis demonstrates that both the pension crisis and career crisis have had a statistically significant positive effect on the sampled teacher's financial behavior. Meanwhile, the effect resulting from pension crisis is stronger than the effect resulting from career crisis. With regard to the influence on mental

¹美和科技大學企業管理學系副教授（聯絡地址：912912 屏東縣內埔鄉美和村屏光路 23 號，聯絡電話：08-7799821 轉 8536，E-mail: x00003069@meiho.edu.tw）。

accounting, contrasting results were encountered: a statistically significant positive effect was found resulting from the pension crisis; however the influence resulting from the career crisis was found to be not statistically significant. In addition to these results, mental accounting were found to act as a mediator between the pension crisis and observed financial behavior, though the same cannot be said between the career crisis and observed financial behavior. Finally, this study presents related recommendation of future planning to teachers as a reference.

Key words: Pension Crisis, Career Crisis, Psychological Bias, Mental Accounting, Structural Equation Modeling

壹、前言

近年來，我國因產業轉型自動化與產業外移，使得就業機會減少，引致經濟表現欠佳，加以近年來政府推動多項減稅措施，歲入來源漸次減少，但支出規模仍不斷擴大，使得政府債務餘額持續攀升，財政狀況持續惡化。此外，近年來公職人員辦理退休有平均年齡下降與人數增加之趨勢，依據《公務人員退休制度改革方案》估計，未來 20~30 年內必須支付公職人員退休給付的潛藏負債達 6 兆 531 億，顯見政府長期財政負擔之嚴重性（呂明泰，2013）。針對此一趨勢，政府以兼顧經濟、社會公平、權利義務及世代平衡原則，規劃改革公務人員退休機制與給付方式，研議逐步走向確定提撥制、調降退休所得和延後退休金起支年齡等方式降低潛藏債務的壓力（凌忠嫻，2013）。基於以上，可預見教師未來會面對退休給付縮減和延後退休等原則所造成的財務狀況（黃世鑫，2009），並感知到未來生活保障變差的危機，本研究稱之為退撫危機（pension crisis）。

陳寬政（2009）指出，我國幾為全球最低生育率的國家之一。少子化現象將造成人口老化，對社會運作和經濟發展等各面向皆產生重大影響。而老年化的社會將使得老年醫療和照護費用大增，恐拖累國家財政續陷沉痾。少子化趨勢從衝擊國小招生開始（文超順，2006；陳清溪、劉炳輝、林敬欽、黃拓榮、洪美珠、簡炎輝、曹春金，2006），造成減班關校等困境，延生影響教師工作權與工作機會的問題（張雅惠，2008；張憲庭，2005；Hung, 2011），未來更將浮現失業或被迫提早退休的可能性（蕭佳純、董旭英、黃宗顯，2009），本研究稱之為職場危機（career crisis）。

Thaler（1985）提出心理帳戶（mental accounting）為影響財務行為的心理偏誤之一，心理帳戶定義為：人們會將不同來源的財富，從心裡中分類至獨立的帳戶進行管理，各帳戶有獨立的風險態度、支用態度和財務行為。例如人們支用薪資、獎金或中獎所得三種不同來源的金錢，其風險態度和消費決策即為不同，此為心理帳戶的效應。因此當危機來臨時，危機對心理帳戶的影響以及心理帳戶對財務行為的影響，值得深入探討。

基於以上，本研究之目的為建構出更為實務周延的實證模型以了解教師在危機和心理偏誤的影響下，其財務行為會如何因應。本研究待答問題如下：危機對教師財務行為的影響為何？危機對教師心理帳戶的影響為何？心理帳戶對財務行為的影響為何？心理帳戶對「危機與財務行為的關係」的影響為何？

貳、文獻探討與假說推導

一、危機對財務行為的影響

在金融海嘯之後，許多研究發現退休基金帳戶遭受損失的危機會對人們退休前後的財務行為產生影響。澳洲的調查發現：金融海嘯造成的經濟衰退，動搖了上班族的退休信心以及退休計劃，上班族被迫延長職涯以增加養老金帳戶餘額因應，未來退休時亦更加依賴養老金制度 (Humpel, O'Loughlin, Snoko & Kendig, 2010; O'Loughlin, Humpel & Kendig, 2010)。退休投資基金在海嘯中失利，使退休者的給付減少，危及老年生活品質 (Wettenhall, 2011)，退休者因而必須重新審視消費習慣並改變消費的信念與態度 (Benartzi & Thaler, 2013; Egol, Clyde & Rangan, 2010; Flatters & Willmott, 2009)，或再次投入職場。此外，金融危機促使個人產生財務管理的風險意識並重新規劃退休後的財務佈局 (Noone, Stephens & Alpass, 2009; Voinea & Filip, 2011)。

金融海嘯期間，投資人即使股票帳上出現損失，也不願降低投資組合的風險，反而運用下跌機會持續加碼，此一結論和 Kahneman 與 Tversky (1979) 的展望理論 (Prospect Theory) 一致，認為個人的財富因危機而產生減損時，會變得更迎向風險以尋求回本的機會 (Hoffmann, Post & Pennings, 2013; Necker & Ziegelmeier, 2013; Weber, Weber & Nosić, 2013)，金融危機對財務行為與風險態度可能產生影響。基於以上，推論：教師感受到危機感越高，對財務行為的影響越明顯。假說 H1：退撫危機正向影響教師財務行為的傾向；假說 H2：職場危機正向影響教師財務行為的傾向。財務行為構面包括：一、退休規劃，指訂定因應退休的財務規劃 (Joo & Grable, 2005)；二、節約消費，指審視各項所得，以節省消費的態度 (Flatters & Willmott, 2009)；三、風險開源，指運用累積的可投資資本，進行投資的風險傾向 (Hoffmann et al., 2013)。

二、危機對心理偏誤的影響

本研究探討國中小學教師的心理帳戶，將援引 Shefrin 和 Thaler (1988) 的觀念，以目前的收入、目前的儲蓄/資產和未來的收入為因素。藉以探討國中小學教師對每月所得、儲蓄/資產和未來所得的支用原則。Voon 和 Voon (2012) 應用心理帳戶實證在金融海嘯時期中國工作者的消費態度，發現金融危機將先引致工作者減薪、可能失業的不安全感以及投資虧損，因而造成其產生焦慮、情緒壓力甚至是憂鬱症等心理狀態，接著心理狀態再影響心理帳戶，最後心理帳戶才影響其消費態度。研究結果指出金融危機會先透過影響心理狀態，接著影響心理帳戶對並對消費的行為產生影響。

基於以上，本研究推論：教師面臨的危機越強烈，心理帳戶越被強化，支用原則越趨嚴謹。假說 H3：退撫危機正向影響教師的心理帳戶；假說 H4：職場危機正向影響教師的心理帳戶。心理帳戶構面引用自 Shefrin 與 Thaler (1988)，構面包括：一、每月所得，指恆常性所得；二、儲蓄/資產，指累積的資產；三、未來所得，指退休給付。用以衡量教師運用心理帳戶內金錢的支用態度與風險偏好。

三、心理偏誤對財務行為的影響

心理帳戶是心理偏誤的一類，為一種自我控制的工具，研究發現會對財務行為產生影響。Szinovacz (2003) 指出規劃退休的投資計畫是個人所面對最艱鉅任務之一，而且退休前後的財務規劃與退休後生活品質密切相關。個人對於金錢的使用分類與目的會影響人們對於金錢的支用態度。Cheema 和 Soman (2006) 指出心理帳戶為一種自我控制工具，經常被消費者用來防止過度的支出和消費。若考慮從心理帳戶延伸出來的心理預算概念，Heath 和 Soll (1996)、Wertenbroch (2003) 以及 Homburg、Koschate 和 Totzek (2007) 指出人們進行心理預算的目的是為了控制自己的消費行為，以進行儲蓄或避免債務發生。Shefrin 與 Thaler (1992) 建議劃撥部分收入至退休儲蓄基金，並利用心理預算控制消費金額，以儲蓄退休費用。Roszkowski (1996) 指出，當個人面對風險性的財務決策時，人格特質、社經地位以及心理構面是可以用來解釋個人的風險傾向的解釋因素。Olsen (1998) 指出投資人會因不同的風險態度而對成本因素有不同的考量，進而做出不同的決策選擇。於此推論假說 H5：心理帳戶正向影響教師財務行為的傾向。將驗證教師的心理帳戶越被強化，對財務行為的影響越明顯。

參、研究方法

本節包括概念性模型、研究假說、量表設計和調查以及資料分析方法。

一、概念性模型

本研究根據研究目的與相關文獻，基於假說推導提出一個概念性的模型，以退撫危機和職場危機為自變項，以心理帳戶和財務行為為因變項，其中心理帳戶的變項分別為每月所得、儲蓄/資產和未來所得，財務行為的變項分別為退休規劃、節約消費和風險開源。如圖 1 所示。

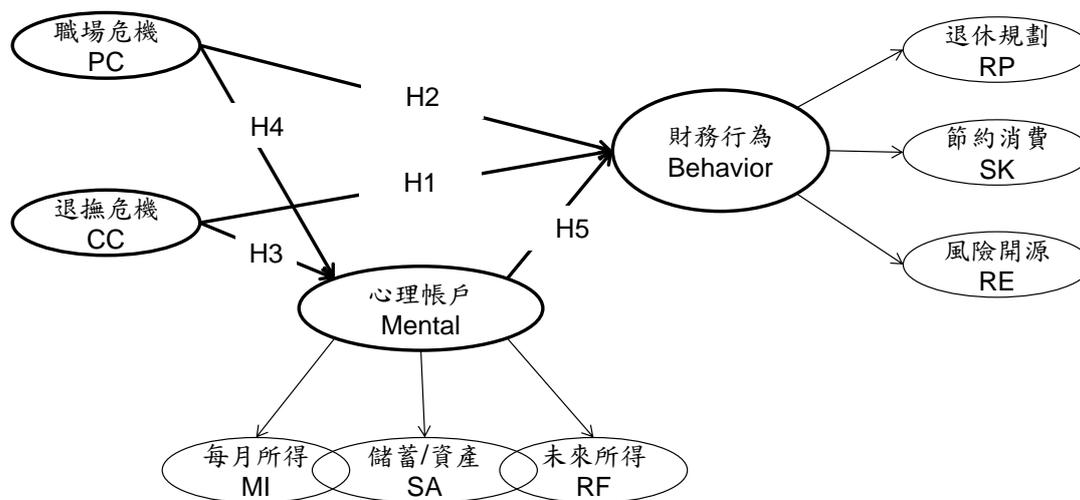


圖 1 研究模型

二、量表設計和調查

研究母群體為公立國中和國小專職教師，不包含兼職老師。採用立意抽樣方式發放問卷。合計發放 741 份，回收 707 份，扣除填答不完全、重複及規則性作答等無效問卷計 210 份，剩餘有效問卷 497 份，有效問卷回收率為 67%。問卷計分方式採用 Likert 七點尺度，每題均由「非常不同意」至「非常同意」依序給予 1 到 7 分。除自變項和因變項等題項外，包括受試者的基本資料，包括性別、年齡、服務年資、學歷、職稱、體能狀態、學校類別、婚姻狀況以及配偶職業等計 9 項。問卷先進行 KMO 取樣適切性和 Bartlett's 球型檢定，確認問卷適合進行因素分析；信度分析以構面 Cronbach α 大於 .7、item to total 大於 .5；效度分析之因素負荷量大於 .6 為基準，刪除問卷中小於基準值之不適合題目。基於以上，正式問卷的內部一致性良好，具有良好的信效度，隨後進行分析。

三、資料分析方法

本研究各項分析和驗證皆採 p 小於 .05 顯著水準，分析工具為 SPSS 22 和 AMOS 22，資料分析方法說明如下：（一）常態分配檢定：若以最大概似法（maximum likelihood estimation, MLE）進行結構方程模擬分析時，觀測變項須符合常態分配，期能獲得可靠有效的分析結果（McDonald & Ho, 2002）。Curran、West 與 Finch（1996）認為觀測變項之偏態係數介於 ± 2 和峰度係數介於 ± 7 ，即可稱為符合常態分配。多元常態之檢定則採用多變項峰度之 Critical Ratio（C.R.），依 Yuan、Bentler 與 Zhang（2005）之建議，若 C.R. 值小於 49.1，最大概似估計法大致上可以應用。（二）結構方程模擬分析：在適配度評估上，參考 Hair、Anderson、Tatham 與 Black（1998）所建議的內在適配度、基本適配度和整體適配度等三種指標。（三）效度分析：效度包括收斂效度與區別效度，收斂效度包括：存在構面單一性、個別觀測變項信度（individual item reliability）大於 .36、潛在變項組成效度（composite validity）大於 .7 以及平均變異萃取量（average variance extracted, AVE）大於 .5。Hair 等人（1998）指出，研究模型符合以上四項標準值，方能表示具有良好效度；區別效度則衡量任二個潛在變項間之差異，以確保潛在變項之間確實可以區分。Al-Hawari、Hartley 與 Ward（2005）以及 Fornell 與 Larcker（1981）指出任二個潛在變項的 AVE 大於兩者間相關係數之平方時，即具有區別效度。綜合收斂效度和區別效度指標符合標準值，可稱結構模型具有良好的效度，表示此份問卷可以測得所要測量的構念。

肆、實證分析

一、樣本結構分析

以 447 份有效問卷進行敘述性統計分析，次數分配百分比統計表以及觀測變項之平均數、標準差，如表 1 所示。

表 1 次數分配百分比統計表

項目	類別	人數	百分比	累積百分比
性別	男	142	31.8%	31.8%
	女	305	63.2%	100.0%
年齡	30 歲以下	51	11.4%	11.4%
	31 ~ 35 歲	118	26.4%	37.8%
	36 ~ 40 歲	85	19.0%	56.8%
	41 ~ 45 歲	101	22.6%	79.4%
	46 ~ 50 歲	64	14.3%	93.7%
	51 ~ 55 歲	23	5.1%	98.9%
	55 歲以上	5	1.1%	100.0%
年資	5 年以下	49	11.0%	11.0%
	6 ~ 10 年	112	25.1%	36.0%
	11 ~ 15 年	115	25.7%	61.7%
	16 ~ 20 年	64	14.3%	76.1%
	21 ~ 25 年	73	16.3%	92.4%
	26 ~ 30 年	29	6.5%	98.9%
	30 年以上	5	1.1%	100.0%
學歷	師專	4	.90%	.9%
	師範院校	115	25.7%	26.6%
	一般大學教育學程	49	11.0%	37.6%
	學士後師資班	44	9.8%	44.4%
	研究所(含學分班以上)	235	52.6%	100.0%
職稱	校長	7	1.6%	1.6%
	主任	36	8.1%	9.6%
	組長	99	22.1%	31.8%
	教師	305	68.2%	100.0%
體能狀態	遊刃有餘	133	29.8%	29.8%
	尚可	295	66.0%	95.7%
	感到吃力	19	4.3%	100.0%
學校類別	國中	180	40.3%	40.3%
	國小	267	59.7%	100.0%
婚姻狀態	單身	149	33.3%	33.3%
	已婚	298	66.7%	100.0%
配偶職業 (331 個 樣本)	軍公教	191	42.7%	57.7%
	私校教職員	44	9.8%	71.0%
	非軍公教	81	18.1%	95.5%
	自由業	11	2.5%	98.8%
	家管	4	.9%	100.0%

二、常態分配檢定

樣本之偏態 (skew) 皆小於 ± 2 ，峰度 (kurtosis) 皆小於 ± 7 ，符合單變量常態分佈。但是 Critical Ratio (c.r.) 值為 44.28，高於多元常態分佈的建議的門檻值 5，表示整體樣本之分佈並不符合多元常態 (Yuan et al, 2005)。然而若 c.r. 值小於 49.1，最大概似估計法大致上都可以應用。

三、結構方程模型分析

初始結構模型之分析結果顯示適配並不理想，因此必須進行結構模型的精簡修正，使之與觀測資料契合。本研究藉由逐步刪除初始結構模型中因素負荷量小於.6 與共線性過高之題項，使適配度達到最佳為止 (Chang, Torkzadeh & Dhillon, 2004)。各項適配度檢定如下

(一) 內在適配度檢定

1. 表 2 中，28 個觀測變項信度，皆大於.36，表示潛在變項對觀測變項皆有合理的解釋力；6 個一階潛在變項信度，亦皆大於.36，表示每個二階潛在變項對一階潛在變項皆有合理的解釋力，而且構面存在單一性。2. 表 2 中，2 個一階潛在自變項以及 6 個一階潛在變項，組成效度皆大於.7，表示 8 個潛在變項內的每組題目對該潛在變項皆提供可信的構念效度。2 個二階潛在變項之組成效度皆大於.7，表示 6 個一階潛在變項對二階潛在變項皆提供可信的構念效度，因此表示構面具有良好的內部一致性。3. 表 2 中，8 個潛在變項與 2 個二階潛在變項之 AVE，皆大於.5，表示構面具有良好的收斂效度。基於以上三點，表示修正後結構模型之內在適配度良好。以修正後結構模型之各構面存在單一性、個別觀測變項信度、潛在變項組成效度以及 AVE 皆符合 Hair 等人 (1998) 建議之標準值，表示修正後結構模型具有良好的收斂效度。

(二) 基本適配度檢定

1. 誤差變異數皆為正數；2. 誤差變異數 t 值皆達.05 的顯著水準；3. 標準誤介於.027 ~ .088，沒有很大的標準誤；4. 估計參數之間的相關皆小於 $\pm .9$ ；5. 標準化因素負荷量值，介於.6 至.95 之間。基於以上五點，表示基本適配度良好。

(三) 整體適配度檢定

1. 絕對適配度指標，表 5 中修正後結構模型的 χ^2 值為 854.726，自由度為 340，p 值仍為顯著； χ^2 值/自由度為 2.514，小於標準值 3，RMSEA 為.058 小於標準值.08，而 GFI 為.876 和 AGFI 為.852，皆大於標準值.8。2. 增值適配度，TLI、CFI 與 IFI 等均大於標準值.9，但是 NFI 和 RFI 略低於標準值.9。精簡適配度，PNFI、PCFI 與 PGFI 皆大於標準值.5，而 Critical N 為 201，大於標準值 200。除點 1 之 p 值仍為顯著之外，點 2 和 3 表示整體適配度良好。從內在適配度、基本適配度和整體適配度三種指標適配良好，可知本研究修正後結構模型的適配指標符合一般的適配水準，具有合理的適配度。此外，於表 3 和表 4 中，任二個潛在變項之平均 AVE (右上半矩陣) 大於兩者

間相關係數的平方（左下半矩陣），表示潛在變項間具有區別效度。因此，可稱修正後結構模型具有良好的效度。

表 2 修正後之內在適配度摘要表

題號 變項	未標 準化 估計 值	標準 誤 SE	t 值	p 值	標準化 估計值	SMC	Cronb ach α	組成 效度	平均變 異萃取 量 AVE
1.PC1	1.000				.725	.526	.841	.843	.574
2.PC2	1.053	.066	16.006	***	.806	.650			
4.PC4	1.017	.076	13.439	***	.799	.638			
5.PC5	.939	.078	12.030	***	.694	.482			
6.CC1	1.000				.620	.384	.846	.850	.590
8.CC3	1.385	.110	12.543	***	.770	.593			
9.CC4	1.501	.112	13.388	***	.849	.720			
10.CC5	1.455	.110	13.222	***	.814	.663			
27.MI2	.847	.049	17.310	***	.805	.648	.859	.865	.681
28.MI3	1.053	.054	19.676	***	.886	.785			
29.MI4	1.000				.781	.610			
33.SA2	1.041	.045	23.249	***	.850	.722	.913	.915	.784
34.SA3	1.067	.040	26.959	***	.939	.882			
35.SA4	1.000				.864	.747			
39.RF2	.9940	.035	28.149	***	.888	.789	.907	.913	.727
40.RF3	1.037	.032	32.306	***	.944	.892			
41.RF4	1.000				.896	.804			
42.RF5	.784	.048	16.210	***	.652	.425			
46.RP3	.687	.048	14.322	***	.700	.491	.814	.821	.606
47.RP4	.877	.050	17.648	***	.783	.614			
48.RP5	1.000				.845	.714			
49.SK1	1.000				.821	.675	.810	.813	.592
50.SK2	1.110	.074	15.090	***	.726	.528			
51.SK3	.893	.058	15.448	***	.758	.575			
52.RE1	1.000				.891	.794	.852	.854	.599
53.RE2	1.015	.043	23.517	***	.857	.734			
54.RE3	.638	.048	13.229	***	.605	.366			
55.RE4	.767	.047	16.197	***	.707	.500			
Mental -MI	1.030	.076	13.504	***	.823	.677	.867	.869	.690
Mental -SA	.838	.060	13.999	***	.759	.576			
Mental -RF	1.000				.904	.817			
Behavior -RP	1.000				.857	.734	.730	.809	.589
Behavior -SK	.803	.086	9.290	***	.802	.643			
Behavior -RE	.794	.074	10.978	***	.625	.390			

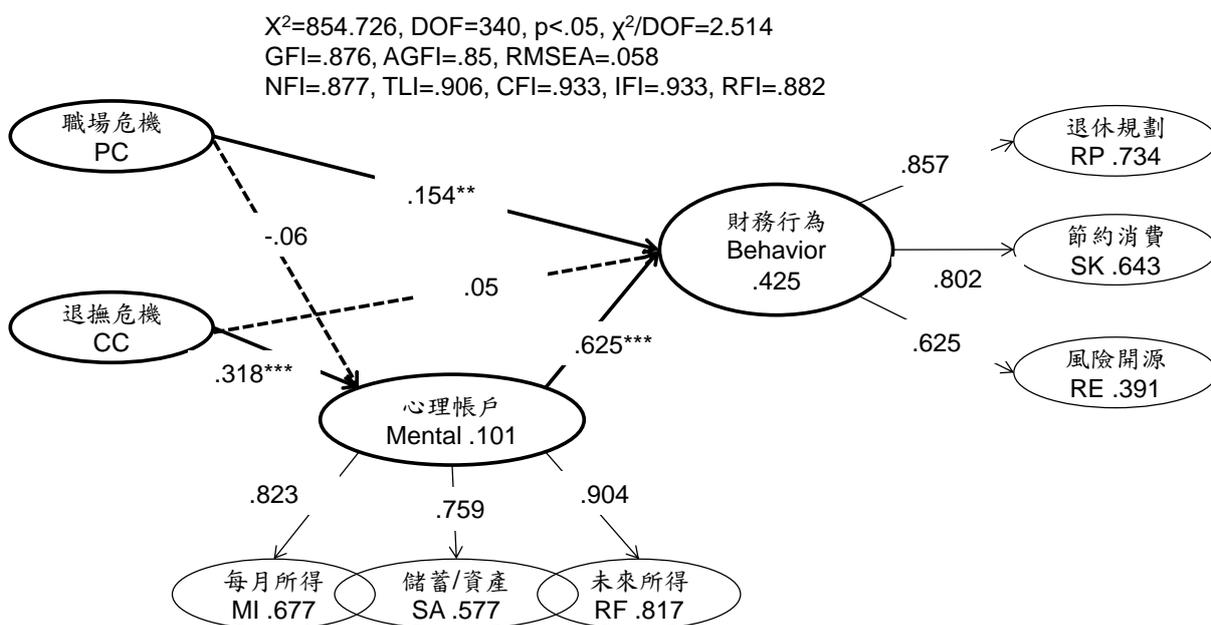
***p<.001

表 3 一階變項平均 AVE 和相關係數的平方

	PC	CC	MI	SA	RF	RP	SK	RE
PC		.582	.628	.679	.650	.590	.583	.587
CC	.030		.635	.687	.658	.598	.591	.595
MI	.066	.004		.733	.704	.643	.636	.640
SA	.057	.004	.389		.756	.695	.688	.692
RF	.081	.005	.553	.473		.667	.650	.663
RP	.054	.018	.194	.166	.235		.599	.596
SK	.046	.016	.166	.142	.202	.470		.595
RE	.028	.009	.102	.087	.124	.257	.248	

表 4 二階構面平均 AVE 和相關係數的平方

	PC	CC	Mental	Behavior
PC			.582	.632
CC	.030			.640
Mental	.098	.000		.640
Behavior	.073	.024	.388	



*p<.05, **p<.01

圖 2 標準化效果以及顯著性

表 5 模型修正後適配指標

	適配度指標	標準值	模型修正後 適配度	適配 結果
絕對 配 適 度	χ^2	愈小愈好	854.726, $p < .05$	
	DOF (自由度)	愈大愈好	340	
	χ^2/DOF	$\chi^2/\text{DOF} < 3$	2.514	良好
	SRMR	$< .05$ 良好 ; $< .08$ 合理	.066	合理
	GFI	$> .9$ 良好 ; $> .8$ 合理	.876	合理
	AGFI	$> .9$ 良好 ; $> .8$ 合理	.852	合理
	RMSEA	$< .05$ 良好 ; $< .08$ 合理	.058	合理
增值 配 適 度	NFI	$> .9$.894	合理
	TLI	$> .9$.926	良好
	CFI	$> .9$.933	良好
	IFI	$> .9$.933	良好
	RFI	$> .9$.882	合理
簡 約 適 配 度	PNFI	$> .5$.804	良好
	PCFI	$> .5$.839	良好
	PGFI	$> .5$.734	良好
	Hoelter's N	> 200	201	良好

表 6 標準化效果以及顯著性

變項	因變項	直接效果	間接效果	總效果
退撫危機 PC	財務行為 Behavior	.053	.198***	.250**
	心理帳戶 Mental	.325**		.325**
職場危機 CC	財務行為 Behavior	.152**	-.039	.112*
	心理帳戶 Mental	-.064		-.064
心理帳戶	財務行為 Behavior	.607**		.607**

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

四、假說驗證

從表 6 結果，進行假說驗證。

(一) 退撫危機對財務行為的直接效果為.053，未達統計上的顯著水準；間接效果和總效果分別為.198 和.250，皆達顯著水準，驗證假說 H1 成立，顯示退撫危機對財務行為的影響為間接正向，強度為中等，經由中介效果產生。

(二) 職場危機對財務行為的間接效果為-.039，未達統計上的顯著水準；直接效果和總效果分別為.152 和.112，皆達顯著水準，驗證假說 H2 成立，顯示職場危機對財務行為的影響是直接正向，強度為弱。

(三) 退撫危機對心理帳戶的直接效果為.325，無間接效果，總效果為.325，達顯著水準，驗證假說 H3 成立，顯示退撫危機對心理帳戶的影響為直接正向，強度為中等。

(四) 職場危機對心理帳戶的直接效果為-.064，無間接效果，總效果為-.064，皆未達統計上的顯著水準，驗證假說 H4 不成立，顯示職場危機對心理帳戶的影響並不顯著。

(五) 心理帳戶對財務行為的間接效果為 0，直接效果等於總效果為.607，達顯著水準，此一結果驗證假說 H5 成立，顯示心理帳戶對財務行為的影響為直接正向，強度為最高。

總結以上，除 H4 未達統計上的顯著水準之外，其餘的假說皆達顯著水準。

五、結論與建議

一、危機對財務行為的影響與意涵

本研究證實教師知覺到的危機感越高，對財務行為的影響就越明顯，其中退撫危機的影響強度較高。本研究發現教師所採取的財務行為在退休規劃和 Humpel 等人 (2010) 以及 O'Loughlin 等人 (2010) 的調查有相同的傾向，即危機會強化教師規劃退休的意願與行動。在節約消費和 Egol 等人 (2010) 以及 Flatters 與 Willmott (2009) 的看法相同，危機使得教師的消費態度更為謹慎。在投入儲蓄於各種投資機會的風險開源則和 Hoffmann 等人 (2013) 以及 Weber 等人 (2013) 的研究有相同的傾向，當危機衝擊財富水準時，教師會將投入資金迎向風險以尋求獲利的可能。

二、危機對心理偏誤的影響與意涵

本研究結果亦和 Lee、Guo、Tsang、Mak、Wu、Ng 與 Kwok (2010) 以及 Voon 與 Voon (2012) 的看法類似，退撫危機造成的心理壓力，會影響每月所得、儲蓄/資產以及未來所得的心理帳戶，因而對消費的決策產生影響，即減少消費。在職場危機的威脅較不明確，嚴重性不如退撫危機，故影響強度較低。

三、心理偏誤對財務行為的影響與意涵

心理帳戶越被強化時，對財務行為的影響也越強烈，而且影響最大。此一發現在節約消費和 Cheema 與 Soman (2006)、Heath 與 Soll (1996) 以及 Wertenbroch (2003) 的看法相同，心理帳戶對教師的財務行為產生自我控制的效果，藉以節約消費同時進行退休規劃；在風險開源和張幸惠 (2011) 的研究結果有相同的趨勢。

總之，當教師知覺到退撫危機的存在與嚴重性時，將對內心造成衝擊，在時間仍有餘裕可以從容應對下，會透過心理帳戶對財務行為產生影響，可見心理偏誤為影響財務行為的因素之一。退撫危機對財務行為產生明顯影響，教師從而開始考慮退休準備以及相關的財務規劃措施，如節約消費以及學習理財知識與瞭解風險意涵等。職場危機對財務行為的影響為直接正向，強度為弱至中，顯示心理帳戶在退撫危機和財務

行為之間的中介效果不明顯。職場危機對心理帳戶的影響皆不明顯，此亦表示間接效果不存在。亦即，當教師知覺到職場危機的存在與嚴重性時，並未能從容應對，因此不會透過心理帳戶對財務行為產生正向的影響，而是直接的影響。可見，中介效果的明顯與否與危機是否為立即性的影響有關。

參考文獻

- 文超順 (2006)。臺灣地區縣市國民中小學超額教師介聘之研究。《學校行政雙月刊》，45，237-246。
- 呂明泰 (2013)。公務人員退休年金改革的理論敘述-兼談改革的效益評估。《當代財政》，29，9-28。
- 凌忠嫻 (2013)。當前財政問題之因應。《當代財政》，26，1-12。
- 陳清溪、劉炳輝、林敬欽、黃拓榮、洪美珠、簡炎輝與曹春金 (2006)。國立國民小學因應少子化現象之研究。教育研究院籌備處第 103 期國小校長儲訓班專題研究-子計畫一：行政管理，3-31。
- 陳寬政 (2009)。人口老化的原因與結果。《人文與社會科學簡訊》，10 (2)，28-39。
- 黃世鑫 (2009，1 月)。由金融海嘯和財政危機省思我國軍公教退撫制度財務問題。《我國新社會智庫電子報》。2014 年 3 月 17 日，取自 http://www.taiwansig.tw/index.php?option=com_rdletter&Itemid=128&limit=20&limitstart=220。
- 張幸惠 (2011)。股市投資人的續擴承諾之探討。《東吳經濟商學週報》，75，133-166。
- 張雅惠 (2008)。臺北市國民小學因應減班超額教師問題對策及教師意見之調查研究。國立臺北教育大學教育政策與管理研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 張憲庭 (2005)。少子化現象對學校經營管理之衝擊與因應之道。《學校行政雙月刊》，36，87-93。
- 蕭佳純、董旭英與黃宗顯 (2009)。少子化現象對國小教育發展之影響及其因應對策。《臺中教育大學學報》，23 (1)，25-47。
- Al-Hawari, M., Hartley, N., & Ward, T. (2005). Measuring bank's automated service quality: A confirmatory factor analysis approach. *Marketing Bulletin*, 16(50), 1-19.
- Benartzi, S., & Thaler, R.H. (2013). Behavioral economics and the retirement savings crisis. *Science*, 339 (6124), 1152-1153.
- Chang, J. C-J., Torkzadeh, G., & Dhillon, G. (2004). Re-examining the measurement models of success for internet commerce. *Information Management*, 41(5), 577-584.
- Cheema, A., & Soman, D. (2006). Malleable mental accounting: The effect of flexibility on the justification of attractive spending and consumption decisions. *Journal of Consumer Psychology*, 16(1), 33-44.
- Curran, P. J., West, S. G., & Finch, J. F. (1996). The robustness of test statistics to nonnormality and specification error in confirmatory factor analysis. *Psychological Methods*, 1, 16-29.
- Egol, M., Clyde, A., & Rangan, K. (2010, March). The new consumer frugality. March 9, 2014, from www.strategybusiness.com/article/00023?pg=all.
- Flatters, P., & Willmott, M. (2009), Understanding the post-recession consumer, *Harvard Business Review*, 7(8), 106-112

- Fornell, C. R., & Larcker, F. F. (1981). Structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18, 39-51.
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1998). *Multivariate data analysis* (5th Ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall.
- Heath, C., & Soll, J. B. (1996). Mental budgeting and consumer decisions. *Journal of Consumer Research*, 23, 40-52.
- Hoffmann, A.O.I., Post, T., & Pennings, J.M.E. (2013). Individual investor perceptions and behavior during the financial crisis. *Journal of Banking & Finance*, 37, 60-74.
- Homburg, C., Koschate, N., & Totzek, D. (2007). *How mental budgeting affects future spending: The role of income and framing*. AMA winter educators' conference proceedings, 18, 96-97.
- Humpel, N., O'Loughlin, K., Snoke, M., & Kendig, H. (2010). Australian baby boomers talk about the Global Financial Crisis. *Australasian Journal on Ageing*, 29 (3), 130-133.
- Hung, C. L. (2011). Coping strategies of primary school teachers in Taiwan experiencing stress because of teacher surplus. *Social Behavior and Personality: an international journal*, 39(9), 1161-1173.
- Joo, S. H., & Grable, J. E. (2005). Employee education and the likelihood of having a retirement savings program. *Financial Counseling and Planning*, 16, 37-49.
- Kahneman, D., & Tversky, A. (1979). Prospect theory: An analysis of decision under risk. *Econometrical*, 47, 263-291.
- Lee, S., Guo, W.-j., Tsang, A., Mak, A.D.P., Wu, J., Ng, K.L., & Kwok, J. (2010). Evidence for the 2008 economic crisis exacerbating depression in Hong Kong. *Journal of Affective Disorders*, 126(1-2), 125-133.
- McDonald, R.P., & Ho, M.H.R. (2002). Principles and practice in reporting statistical equation analyses. *Psychological Methods*, 7 (1), 64-82.
- Necker, S., & Ziegelmeyer, M. (2013). *Risk taking after the financial crisis*. Deutsche Bundesbank, working paper.
- Noone, J. H., Stephens, C., & Alpass, F. M. (2009). Preretirement planning and well-being in later life: A prospective study. *Research on Aging*, 31, 295-317.
- O'Loughlin, K., Humpel, N., & Kendig, H. (2010). Impact of the global financial crisis on employed Australian baby boomers: A national survey. *Australasian Journal on Ageing*, 29(2), 88-91.
- Olsen, R. A. (1998). Behavioral finance and its implications for stock-price volatility. *Financial Analysis Journal*, 54(2), 10-18.
- Roszkowski, M.J. (1996). Risk tolerance in financial decisions. In D. M. Cordell (ed.), *Foundamentals of Financial Planning* (3rd ed.). Bryn Mawr, PA: The American College, 143-201.
- Shefrin, H. M., & Thaler, R.H. (1988). The behavioral life-cycle hypothesis. *Economic Inquiry*. 26(4), 609-643.
- Shefrin, H., & Thaler, R. H. (1992). Mental accounting, saving, and self-control. In G. Loewenstein and J. Elster (Eds.), *Choice over time* (pp. 287-330). New York: Russel Sage Foundation.
- Szinovacz, M. (2003). Contexts and pathways: retirement as an institution, process and experience. In G. Adams & T. Beehr (Eds.), *Retirement: reasons, processes and results* (pp. 6-52). New York: Springer

- Thaler, R.H. (1985). Mental accounting and consumer choice. *Marketing Science*, 4(3), 199-214.
- Voinea, L., & Filip, A. (2011). Analyzing the main changes in new consumer buying behavior during economic crisis. *International Journal of Economic Practices and Theories*, 1(1), 14-19.
- Voon, J.P., & Voon, J.C. (2012). A structural model of consumption: An application to China during the global financial crisis. *The Journal of Socio-Economics*, 41(3), 284-288.
- Weber, M., Weber, E. U., & Nosić, A. (2013). Who takes risks when and why: Determinants of changes in investor risk taking. *Review of Finance*, 17(3), 847-883.
- Wertenbroch, K. (2003). *Self-rationing: Self-control in consumer choice. Time and decision: Economic and psychological perspectives on intertemporal choice*. Russell Sage Foundation, working paper.
- Wettenhall, R. (2011). Global financial crisis: The Australian experience in international perspective. *Public Organization Review*, 11(1), 77-91.
- Yuan, K.-H., Bentler, P. M., & Zhang, W. (2005). The effect of skewness and kurtosis on mean and covariance structure analysis: The univariate case and its multivariate implication. *Sociological Methods & Research*, 34, 249-258.