

大專生參與風浪板運動之體驗及滿意度

劉兆達*

摘要

本研究之目的有二，一是比較大專生參與風浪板運動之體驗情形，二是比較大專生參與風浪板運動之滿意度情形，研究對象為 340 位前往大鵬灣水域之風浪板運動體驗者，研究方法採用問卷調查法，研究工具為「水域運動參與體驗及滿意度量表」，資料分析方法為描述性統計、t 考驗、單因子變異數分析等，研究結果指出：一、大專生參與風浪板運動之體驗情形，將會受到性別、年齡、年級、零用金及活動時間之影響。二、大專生參與風浪板運動之滿意度，將會受到性別、年齡、零用金及活動時間之影響，但不會受到年齡之影響。建議未來辦理風浪板運動時，應以半天時間進行活動規劃，以提高大專生之參與體驗及滿意度。

關鍵詞：水域活動、海洋運動、帆船

*美和科技大學休閒運動保健系助理教授

壹、前言

一、研究背景

臺灣是一個海島型國家，四面環海，海岸線長達 1,566 公里，且溪流、湖泊及水庫眾多，如此豐厚的水域資源與世界其他國家相同（臺灣體育運動管理學會，2004），因此，國人有更多參與水域活動的機會，且政府積極增加水域活動人口，提升親水觀念，減少溺水事故，豐富國人正當休閒活動，落實海洋國家之形象（臺灣體育運動管理學會，2004）。

行政院體育委員會於 2002 年起，規劃為期六年之「海洋運動發展計畫」，期能結合地方觀光休閒資源，發展浮潛、潛水、衝浪、滑水、帆船、動力小艇、海泳及風浪板等各項水域運動，提升海域運動人口（行政院體育委員會，2002；教育部，2004），更於 2004 年在全國增設 30 個推廣基地，購買 426 艘風浪板於全國推廣該運動，由地方相關運動協會與體育替代役擔任推廣的角色（行政院體育委員會，2004），更於屏東縣東港鎮大鵬灣水域積極辦理海洋運動體驗活動，藉以提升國人海洋運動的參與率（陳鴻雁、許旻棋，2008）。由此可知，水域運動的推展乃是走向海洋國家的途徑，且政府積極結合地方觀光休閒資源，發展各項水域運動，尤其是風浪板運動之推廣及體驗。

風浪板(windsurfing)是隸屬於風帆運動的一種，為奧運會正式比賽項目之一，是一種以最快速度，追求最少秒數的運動（張鳳儀，2005）。歷史上記載 1958 年第一位從事風浪板運動者為 Pete Chilvers，儘管如此，Jim Darke and Hoyle Schweitzer 卻是將帆船與衝浪運動結合在一起，在衝浪板上架設簡單的帆具，進而具備衝浪的功能，並藉由風浪奔馳於海面上(Administer, 2010)。而臺灣風浪板運動的起源追溯於 1970 年代，由幾位駐台之西方人帶來風浪板設備，假日期間於北部福隆海濱一帶活動（邱展文，2005；黃楷翔、廖俊儒，2008），之後，推廣至全台各地，各地皆有從事風浪板運動之愛好者，北部地區有福隆、下幅、永安、柑園等地，其中以福隆境內雙溪河坡道為初學者最佳學習之處；中部地區以通霄、苑裡、大安、臺中港；南部地區則可以前往黃金海岸、西子灣、屏東大鵬灣、高雄愛河等地區學習（佚名，2006；黃楷翔、廖俊儒，2008），為使風浪板運動更加普及，必須要讓民眾有更多親身體驗的機會，以利推廣風浪板運動。

過去針對風浪板運動的研究並不多，僅 2 篇期刊及 2 篇論文發表，前者之研究議題著重於「懸吊系統對風浪板選手平衡能力之研究」、「風浪板參與者之參與動機、休閒阻礙對遊憩體驗、滿意度與未來參與意願」（張鳳儀，2005；張淑青，2007），而後者之研究議題「臺東地區水域休閒運動之研究—以風浪板、潛水及獨木舟為例」、「西子灣發展風浪板遊憩活動推動策略及可行性之研究」（邱展文，2005；林尉勤，2006），過去研究雖有針對體驗及滿意度進行研究，不過該篇研究乃是採用結構方程模式(structure equation modeling)，瞭解相關變項之關係，對實務上的貢獻並不高。Rigoni (2000)曾以激流獨木舟為研究對象，瞭解參與者在

泛舟過程之體驗情形，參與者體驗恐懼、興奮、自信等感受，並自發性的完成及克服挑戰。另外，鄭憲成（2009）曾針對潛水參與者 289 人進行研究，調查其參與體驗與滿意度，透過有特色的體驗活動，滿足消費者的參與需求，進而提升其體驗滿意度，並以正面影響業者的經營績效及利潤。由此可知，如能有效瞭解運動參與者的參與體驗及滿意度，有助於體驗活動的設計及推廣，更可提升業者的經營績效及利潤，因此，本研究目的將針對前往大鵬灣水域參與風浪板運動之大專體驗者進行調查，瞭解其參與風浪板運動之體驗及滿意度，研究結果將可提供業者設計風浪板體驗活動及推廣之用，藉以提升風浪板參與人口，推廣水域運動，達到海洋國家之目的。具體研究目的有二：

- （一）比較不同變項大專生參與風浪板運動之體驗情形。
- （二）比較不同變項大專生參與風浪板運動之滿意度情形。

貳、研究方法與步驟

一、研究方法及原因

（一）研究對象

本研究採用問卷調查法，以立意取樣的方式進行資料蒐集，以屏東縣大鵬灣水域初次參與風浪板之體驗者為研究母群體，研究者於 2010 年 5 月至 6 月之每週六、日（合計 8 天）親自前往發放問卷，合計發放 450 份，刪除無效問卷 110 份，有效問卷 340 份（有效回收率為 75.56%），詳細資料詳如表 2-1 所示。

表 2-1 研究參與者之基礎資料

| 變項 | 人數 | 百分比(%) |
|--------|-----|--------|
| 性別 | | |
| 男性 | 175 | 51.5 |
| 女性 | 165 | 48.5 |
| 年齡 | | |
| 19 歲以下 | 70 | 20.6 |
| 20 歲 | 175 | 51.5 |
| 21 歲以上 | 95 | 27.9 |
| 年級 | | |
| 二年級 | 265 | 77.9 |
| 三年級 | 10 | 2.9 |
| 四年級 | 65 | 19.1 |
| 零用金 | | |
| 不夠用 | 115 | 33.8 |
| 普通 | 175 | 51.5 |
| 夠用 | 50 | 14.7 |

| 變項 | 人數 | 百分比(%) |
|-------|-----|--------|
| 活動時間 | | |
| 半天 | 130 | 38.2 |
| 1 天 | 160 | 47.2 |
| 2 天以上 | 50 | 14.7 |

(二) 研究工具

本研究工具為「水域運動參與體驗及滿意度量表」，量表內容包括三大部分，第一部份為參與體驗量表；第二部份為滿意度量表；第三部份為人口統計變項。本研究以墾丁水域及大鵬灣水域之活動體驗者為預試對象，由研究者親自前往發放問卷，問卷發放數量為 300 份，刪除無效問卷 58 份，有效問卷為 242 份（有效回收率 80.67%），並以此資料進行量表信、效度之驗證，分析結果如下所示。

1. 參與體驗量表

本研究之「參與體驗量表」主要參考林欣玫（2005）、莊秀婉（2005）、鄭憲成（2009）等研究，量表採用 Likert-5 分量表計分，從「非常同意」、「同意」、「沒意見」、「不同意」及「非常不同意」，各給予 5、4、3、2、1 分，全部題項採正向題，分數越高，表示體驗感受程度就越高。

本研究之參與體驗量表有 25 題，各題項之決斷值(Critical Ratio；CR)介於 -8.80 至 -15.96 間（詳如表 2-2 所示），因此，保留各題項。之後，採用主成分分析(Principal Component Analysis, PCA)及斜交轉軸(Oblique Promax)，其 KMO 值為 .94（因素適合性極佳的），之後，刪除因素負荷量低於 0.50 之題目，而量表中的題目僅第 5、19 題之因素負荷量低於 0.50，因此，將其刪除。之後，萃取特徵值大於 1 以上之因素，合計有四個因素，第一因素為感官及情感體驗（11.97）、第二因素為思考體驗（2.04）、第三因素為關聯體驗（1.14）及第四因素為行動體驗（1.03），各因素之解釋變異量各為 47.88%、8.19%、4.59%及 4.15%，總解釋變異量為 64.81%

信度分析方面，以 Cronbach α 進行內部一致性分析，總量表之 Cronbach α 值為 .95，各分量表之 Cronbach α 各為 .92（感官及情感體驗）、.86（思考體驗）、.88（關聯體驗）及 .82（行動體驗）。由此可知，參與體驗量表具良好之信、效度。

2. 滿意度量表

本研究之「滿意度量表」主要參考林欣玫（2005）、莊秀婉（2005）、鄭憲成（2009）等研究，量表採用 Likert-5 分兩表計分，從「非常滿意」、「滿意」、「沒意見」、「不滿意」及「非常不滿意」，各給予 5、4、3、2、1 分，全部題項採正向題，分數越高，表示滿意度感受程度就越高。

本研究之滿意度量表有 12 題，各題項之決斷值(Critical Ratio；CR)介於 -8.90 至 -12.92 間（詳如表 2-3 所示），因此，保留各題項。之後，採用主成分分析(Principal Component Analysis, PCA)及斜交轉軸(Oblique Promax)，其 KMO 值為 .87（因素

適合性良好的)，之後，刪除因素負荷量低於 0.50 之題目，而量表中的題目僅第 6 題之因素負荷量低於 0.50，因此，將其刪除。之後，萃取特徵值大於 1 以上之因素，合計有二個因素，第一因素為場地及設備因素 (5.35)、第二因素為專業教練因素 (1.84)，各因素之解釋變異量各為 44.63%、15.37%，總解釋變異量為 60.00%。

信度分析方面，以 Cronbach α 進行內部一致性分析，總量表之 Cronbach α 值為 .87，各分量表之 Cronbach α ，各為 .83 (場地及設備因素) 及 .90 (專業教練因素)。由此可知，滿意度量表具良好之信、效度。

3.人口統計變項

本研究考量實際情形，以性別、年齡、年級、平時零用金、活動時間等五個變項，作為本研究之人口統計變項，以利研究者進行樣本特性分析。

(1)性別：男性、女性。

(2)年齡：19 歲以下、20 歲、21 歲以上。

(3)年級：二年級、三年級、四年級。

(4)平時零用金：不夠用、普通、夠用。

(5)活動時間：半天 (四小時以內)、一天 (8 小時)、兩天以上

(三) 資料處理及分析

本研究問卷調查回收後，將資料建檔於 Excel 中，並以 SPSS 12.0 套裝軟體進行分析，統計方式採用描述性統計、獨立樣本 t 考驗、單因子變異數分析，本研究之顯著水準定為 $\alpha = .05$ ，詳細統計方法如下所示：

1.描述性統計：以次數及百分比分析本研究大專生風浪板運動體驗者之背景變項，包括：性別、年齡、年級、零用金及活動時間。

2.獨立樣本 t 考驗：以獨立樣本 t 考驗分析不同性別大專生參與風浪板運動之體驗情形及滿意度情形。

3.單因子變異數分析：以單因子變異數分析不同年齡、不同年級、不同零用金及不同活動時間大專生參與風浪板運動之體驗情形及滿意度情形，如達顯著差異時，即以 Scheffe 法進行事後比較，找出各個變項之差異。

表 2-2 參與體驗量表之項目分析及因素分析摘要表

| 題號 | 題目 | 感官及 情感體 驗 | 思考 體驗 | 關聯 體驗 | 行動 體驗 | CR |
|----------|----------------------|-----------------|----------|----------|----------|---------|
| 1 | 水域運動能吸引我的注意。 | 0.89 | | | | -10.12* |
| 2 | 水域運動是極具趣味的。 | 0.85 | | | | -10.20* |
| 3 | 水域運動使我擁有感官上的享受。 | 0.80 | | | | -9.54* |
| 7 | 水域運動使我感到很快樂。 | 0.80 | | | | -12.74* |
| 4 | 水域運動具良好的特色。 | 0.77 | | | | -8.80* |
| 9 | 水域運動使我感受到歡樂氣氛。 | 0.74 | | | | -10.41* |
| 10 | 水域運動讓我喜歡它。 | 0.67 | | | | -15.96* |
| 8 | 水域運動使我壓力的抒解。 | 0.64 | | | | -13.44* |
| 6 | 水域運動喚起我想要運動的情緒。 | 0.55 | | | | -15.34* |
| 13 | 水域運動讓我產生對運動的好奇心。 | | 0.82 | | | -11.09* |
| 12 | 水域運動增進我運動的相關知識。 | | 0.81 | | | -9.30* |
| 14 | 水域運動引發我對運動的一些想法。 | | 0.76 | | | -8.96* |
| 15 | 水域運動讓我體會到運動的精神及禮儀。 | | 0.75 | | | -12.44* |
| 11 | 水域運動使我思考運動健身的重要性。 | | 0.67 | | | -10.31* |
| 24 | 水域運動讓我和別人產生新的社交關係。 | | | 0.83 | | -12.72* |
| 22 | 水域運動讓我與其他人的關係更密切。 | | | 0.83 | | -12.37* |
| 23 | 水域運動讓我與其他人分享運動的相關事項。 | | | 0.82 | | -12.51* |
| 25 | 水域運動讓我結交志同道合的朋友。 | | | 0.70 | | -11.70* |
| 21 | 水域運動讓我思考與其他人之間的關係。 | | | 0.70 | | -12.65* |
| 18 | 水域運動讓我產生運動健身的動機。 | | | | 0.87 | -10.75* |
| 16 | 水域運動能增進我的運動技能。 | | | | 0.75 | -9.56* |
| 17 | 水域運動改變我的運動習慣。 | | | | 0.66 | -10.71* |
| 20 | 水域運動改變我的健身方式。 | | | | 0.57 | -9.15* |
| 5 | 水域運動能讓我體會運動的美感。 | | | | | -10.94* |
| 19 | 水域運動使我想與同伴一起運動。 | | | | | -10.84* |
| 特徵值 | | 11.97 | 2.04 | 1.14 | 1.03 | |
| 解釋變異量(%) | | 47.88 | 8.19 | 4.59 | 4.15 | |
| 累積變異量(%) | | 47.88 | 56.07 | 60.66 | 64.81 | |

* $p < .05$

表 2-3 滿意度量表之項目分析及因素分析摘要表

| 題號 | 題目 | 場地及 設備 | 專業 教練 | CR |
|----------|-------------------------|-----------|----------|---------|
| 9 | 您對水域運動的活動場地清潔感到滿意。 | 0.85 | | -12.92* |
| 10 | 您對水域運動的活動場地安全感到滿意。 | 0.84 | | -12.64* |
| 11 | 您對水域運動的盥洗設備感到滿意。 | 0.76 | | -9.98* |
| 7 | 您對水域運動之設備數量感到滿意。 | 0.66 | | -12.26* |
| 12 | 您對水域運動之收費（門票或設備租用）感到滿意。 | 0.66 | | -8.90* |
| 5 | 您對水域運動地點之交通感到滿意。 | 0.58 | | -10.22* |
| 8 | 您對水域運動的活動場地空間大小感到滿意。 | 0.53 | | -11.26* |
| 2 | 您對水域運動教練之專業技術感到滿意。 | | 0.95 | -9.79* |
| 1 | 您對水域運動教練之專業知識感到滿意。 | | 0.90 | -10.62* |
| 3 | 您對水域運動教練之表達能力感到滿意。 | | 0.84 | -10.42* |
| 4 | 您對水域運動教練之服務態度感到滿意。 | | 0.82 | -9.62* |
| 6 | 您對水域運動之設備器材感到滿意。 | | | -11.18* |
| 特徵值 | | 5.35 | 1.84 | |
| 解釋變異量(%) | | 44.63 | 15.37 | |
| 累積變異量(%) | | 44.63 | 60.00 | |

* $p < .05$

參、結果及討論

一、大專生參與風浪板運動之體驗情形

(一) 不同性別大專生參與風浪板運動之體驗

不同性別大專生參與風浪板運動之體驗情形（詳如表 3-1），在感官及情感體驗($t=3.06$)、思考體驗($t=4.39$)、行動體驗($t=2.20$)及整體($t=3.51$)等構面，達顯著差異($p < .05$)，上述構面中，女性學生之參與體驗高於男性學生。另外，在關聯體驗($t=1.88$)構面則未達顯著差異($p > .05$)，本研究結果與莊秀婉（2005）的研究結果相同，衝浪參與者之休閒體驗會受到不同性別之影響。相反的，鄭憲成（2009）的研究結果卻不支持，潛水體驗者之體驗情形不會受到不同性別而有所差異，其可能的原因為調查之水域運動項目不同，而本研究之水域運動項目為風浪板運動，且女性學生之參與體驗高於男性學生，未來應更加重視男性學生之參與體驗。

表 3-1 不同性別大專生參與風浪板運動之體驗摘要表

| 題目 | 性別 | 次數 | 平均數 | 標準差 | t 值 |
|---------|----|-----|------|------|--------|
| 感官及情感體驗 | 男性 | 175 | 3.81 | 0.66 | -3.06* |
| | 女性 | 165 | 4.06 | 0.60 | |
| 思考體驗 | 男性 | 175 | 3.57 | 0.59 | -4.39* |
| | 女性 | 165 | 3.85 | 0.58 | |
| 關聯體驗 | 男性 | 175 | 3.73 | 0.62 | -1.88 |
| | 女性 | 165 | 3.86 | 0.63 | |
| 行動體驗 | 男性 | 175 | 3.50 | 0.57 | -2.20* |
| | 女性 | 165 | 3.64 | 0.56 | |
| 整體 | 男性 | 175 | 3.65 | 0.54 | -3.51* |
| | 女性 | 165 | 3.85 | 0.49 | |

* $p < .05$

(二) 不同年齡大專生參與風浪板運動之體驗

不同年齡大專生參與風浪板運動之體驗情形(詳如表 3-2), 僅感官及情感體驗($F=8.09$)達顯著差異($p < .05$), 經事後比較指出 19 歲以下學生高於 20 歲學生, 21 歲以上學生高於 20 歲學生, 換言之, 在感官及情感體驗上, 20 歲學生低於 19 歲以下、21 歲以上學生。另外, 在思考體驗($F=0.60$)、關聯體驗($F=0.45$)、行動體驗($F=0.31$)及整體($F=1.84$)等構面, 未達顯著差異($p > .05$)。本研究結果與莊秀婉(2005)的研究結果相同, 衝浪者之休閒體驗會受到不同年齡之影響。相反的, 鄭憲成(2009)的研究結果並不支持本研究, 其研究結果指出潛水體驗者之參與體驗不會受到年齡之影響。而本研究大專生參與風浪板之感官及情感體驗, 則是以 19 歲以下學生為最高, 主要原因是因為同學們都是第一次參與風浪板運動, 因此, 在感官及情感上有特別深刻的感觸。

表 3-2 不同年齡大專生參與風浪板運動之體驗摘要表

| 題目 | 年齡 | 次數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | 事後比較 |
|---------|--------|-----|------|------|-------|-----------|
| 感官及情感體驗 | 19 歲以下 | 70 | 4.15 | 0.59 | 8.09* | 19歲以下>20歲 |
| | 20 歲 | 175 | 3.81 | 0.58 | | 21歲以下>20歲 |
| | 21 歲以上 | 95 | 4.00 | 0.73 | | |
| 思考體驗 | 19 歲以下 | 70 | 3.75 | 0.58 | 0.60 | |
| | 20 歲 | 175 | 3.67 | 0.55 | | |
| | 21 歲以上 | 95 | 3.73 | 0.72 | | |
| 關聯體驗 | 19 歲以下 | 70 | 3.85 | 0.82 | 0.45 | |
| | 20 歲 | 175 | 3.78 | 0.50 | | |
| | 21 歲以上 | 95 | 3.76 | 0.68 | | |
| 行動體驗 | 19 歲以下 | 70 | 3.60 | 0.56 | 0.31 | |
| | 20 歲 | 175 | 3.55 | 0.54 | | |
| | 21 歲以上 | 95 | 3.59 | 0.63 | | |
| 整體 | 19 歲以下 | 70 | 3.84 | 0.53 | 1.84 | |
| | 20 歲 | 175 | 3.70 | 0.46 | | |
| | 21 歲以上 | 95 | 3.77 | 0.62 | | |

* $p < .05$

(三) 不同年級大專生參與風浪板運動之體驗

不同年級大專生參與風浪板運動之體驗情形(詳如表 3-3),在感官及情感體驗($F=8.41$)、思考體驗($F=8.60$)、關聯體驗($F=9.35$)、行動體驗($F=3.99$)及整體($F=9.87$)等構面,皆達顯著差異($p < .05$),經事後比較指出,在感官及情感體驗構面上,四年級學生高於二年級、三年級學生;在思考體驗、關聯體驗、行動體驗及整體構面上,四年級學生高於二年級學生。由此可知,四年級學生風浪板運動之參與體驗明顯高於二、三年級,因為教育部補助美和科技大學(原美和技術學院)購買數艘風浪板,並置放於大鵬灣水域,提供大專生參與之用,而這些四年級同學也是第一次使用風浪板,因此,其參與體驗高於低年級學生。

表 3-3 不同年級大專生參與風浪板運動之體驗摘要表

| 題目 | 年級 | 次數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | 事後比較 |
|---------|-----|-----|------|------|-------|--------------------|
| 感官及情感體驗 | 二年級 | 265 | 3.87 | 0.65 | 8.41* | 四年級>二年級 四年級>三年級 |
| | 三年級 | 10 | 3.72 | 0.41 | | |
| | 四年級 | 65 | 4.22 | 0.53 | | |
| | | | | | | |
| 思考體驗 | 二年級 | 265 | 3.63 | 0.61 | 8.60* | 四年級>二年級 |
| | 三年級 | 10 | 3.90 | 0.40 | | |
| | 四年級 | 65 | 3.96 | 0.54 | | |
| | | | | | | |
| 關聯體驗 | 二年級 | 265 | 3.72 | 0.63 | 9.35* | 四年級>二年級 |
| | 三年級 | 10 | 3.80 | 0.41 | | |
| | 四年級 | 65 | 4.09 | 0.60 | | |
| | | | | | | |
| 行動體驗 | 二年級 | 265 | 3.52 | 0.59 | 3.99* | 四年級>二年級 |
| | 三年級 | 10 | 3.62 | 0.39 | | |
| | 四年級 | 65 | 3.75 | 0.48 | | |
| | | | | | | |
| 整體 | 二年級 | 265 | 3.69 | 0.53 | 9.87* | 四年級>二年級 |
| | 三年級 | 10 | 3.76 | 0.37 | | |
| | 四年級 | 65 | 4.00 | 0.44 | | |
| | | | | | | |

* $p < .05$

(四) 不同平時零用金大專生參與風浪板運動之體驗

不同平時零用金大專生參與風浪板運動之體驗情形(詳如表 3-4),在感官及情感體驗($F=4.75$)、思考體驗($F=2.35$)、關聯體驗($F=6.95$)及整體($F=4.87$)等構面,皆達顯著差異($p < .05$),經事後比較指出,在感官及情感體驗構面上,零用金夠用學生高於零用金普通者;在思考體驗、關聯體驗及整體等構面上,零用金夠用學生高於零用金不夠用及普通者。另外,在行動體驗($F=2.05$)構面上,未達顯著差異($p > .05$)。本研究結果與吳家碧、劉兆達、吳海助(2009)的研究相反,其研究指出休閒參與體驗不會受到零用金的影響,造成兩者差異的主要原因,可能是研究對象的差異,本研究對象為大專生,其對自我零用金有較大的支配度,另一篇研究則是國中學生,其自我零用金的支配度相對也較低(吳家碧、劉兆達、吳海助,2009)。

表 3-4 不同零用金大專生參與風浪板運動之體驗摘要表

| 題目 | 零用金 | 次數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | 事後比較 |
|---------|-----|-----|------|------|-------|--------|
| 感官及情感體驗 | | | | | | |
| | 不夠用 | 115 | 3.99 | 0.57 | 4.75* | 夠用>普通 |
| | 普通 | 175 | 3.84 | 0.70 | | |
| | 夠用 | 50 | 4.14 | 0.50 | | |
| 思考體驗 | | | | | | |
| | 不夠用 | 115 | 3.74 | 0.48 | 2.35* | 夠用>不夠用 |
| | 普通 | 175 | 3.64 | 0.69 | | |
| | 夠用 | 50 | 3.84 | 0.50 | | |
| 關聯體驗 | | | | | | |
| | 不夠用 | 115 | 3.80 | 0.58 | 6.95* | 夠用>不夠用 |
| | 普通 | 175 | 3.70 | 0.69 | | |
| | 夠用 | 50 | 4.08 | 0.37 | | |
| 行動體驗 | | | | | | |
| | 不夠用 | 115 | 3.54 | 0.36 | 2.05 | |
| | 普通 | 175 | 3.55 | 0.71 | | |
| | 夠用 | 50 | 3.72 | 0.38 | | |
| 整體 | | | | | | |
| | 不夠用 | 115 | 3.77 | 0.36 | 4.87* | 夠用>不夠用 |
| | 普通 | 175 | 3.68 | 0.63 | | |
| | 夠用 | 50 | 3.94 | 0.36 | | |

* $p<.05$

(五) 不同活動時間大專生參與風浪板運動之體驗

不同活動時間大專生參與風浪板運動之體驗情形(詳如表 3-5),在感官及情感體驗($F=28.17$)、思考體驗($F=20.34$)、關聯體驗($F=12.48$)、行動體驗($F=13.68$)及整體($F=25.24$)等構面,皆達顯著差異($p<.05$),經事後比較指出,在感官及情感體驗及整體構面上,活動時間半天之學生高於 1 天、2 天以上之學生,2 天以上之學生高於 1 天之學生。在思考體驗、行動體驗構面上,活動時間半天之學生高於 1 天、2 天以上之學生。在關聯體驗構面上,活動時間半天之學生高於 1 天之學生。由上述可知,大專生參與風浪板運動的體驗,以半天為最高,包含:感官及情感體驗、思考體驗、關聯體驗、行動體驗及整體體驗等,可能是因為半天風浪板體驗者也是首次體驗,因此,其參與體驗也自然的高於 1 天及 2 天以上者。另外,風浪板運動是一種技巧性、平衡性很高之運動,所以體驗者可能會不斷的掉下水,不斷的嘗試錯誤,到第二天後就能體驗到風浪板運動的樂趣,進而造成 2 天體驗者其參與體驗高於 1 天者。

表 3-5 不同活動時間大專生參與風浪板運動之體驗摘要表

| 題目 | 活動時間 | 次數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | 事後比較 |
|---------|-------|-----|------|------|--------|---------|
| 感官及情感體驗 | 半天 | 130 | 4.21 | 0.53 | 28.17* | 半天>1天 |
| | 1 天 | 160 | 3.69 | 0.64 | | 半天>2天以上 |
| | 2 天以上 | 50 | 4.01 | 0.60 | | 2天以上>1天 |
| 思考體驗 | 半天 | 130 | 3.93 | 0.45 | 20.34* | 半天>1天 |
| | 1 天 | 160 | 3.50 | 0.68 | | 半天>2天以上 |
| | 2 天以上 | 50 | 3.76 | 0.49 | | |
| 關聯體驗 | 半天 | 130 | 3.99 | 0.59 | 12.48* | 半天>1天 |
| | 1 天 | 160 | 3.63 | 0.64 | | |
| | 2 天以上 | 50 | 3.80 | 0.55 | | |
| 行動體驗 | 半天 | 130 | 3.76 | 0.51 | 13.68* | 半天>1天 |
| | 1 天 | 160 | 3.42 | 0.64 | | 半天>2天以上 |
| | 2 天以上 | 50 | 3.52 | 0.38 | | |
| 整體 | 半天 | 130 | 3.97 | 0.52 | 25.24* | 半天>1天 |
| | 1 天 | 160 | 3.56 | 0.58 | | 半天>2天以上 |
| | 2 天以上 | 50 | 3.77 | 0.37 | | 2天以上>1天 |

* $p < .05$

二、大專生參與風浪板運動之滿意度情形

(一) 不同性別大專生參與風浪板運動之滿意度

不同性別大專生參與風浪板運動之滿意度情形(詳如表 3-6),在場地及設備($t=-5.72$)、專業教練($t=-6.08$)及整體($t=-7.01$)等構面,達顯著差異($p < .05$),上述構面中,女性學生滿意度高於男性學生。換言之,女性學生對風浪板運動之滿意度高於男性學生,包括:場地及設備、專業教練等內涵。本研究結果與其他學者之研究結果相反(莊秀婉,2006;鄭憲成,2009),衝浪者及潛水體驗者之休閒滿意度不會因為性別而有所差異,其可能原因為不同運動項目,所需之場地及設備是有所不同的,以衝浪運動而言,其主要設備為衝浪板,大多是自己的設備,較不會有滿意度的問題,而本研究之風浪板則是美和科技大學所提供的設備,並非是自己的,因此,大專生在參與此運動時,即會有滿意度的差異。另外,在參與的過程中,除場地及設備外,專業的教練更是一個重要的因素,本研究教導學員之風浪板教練皆具備風浪板的專業證照及知識,並具備良好的解說及示範能力,能更有效提升學生的學習,進而提升其對風浪板運動之滿意度。

表 3-6 不同性別大專生參與風浪板運動之滿意度摘要表

| 題目 | 性別 | 次數 | 平均數 | 標準差 | t 值 |
|-------|----|-----|------|------|--------|
| 場地及設備 | | | | | |
| | 男性 | 175 | 3.14 | 0.52 | -5.72* |
| | 女性 | 165 | 3.74 | 0.55 | |
| 專業教練 | | | | | |
| | 男性 | 175 | 3.82 | 0.73 | -6.08* |
| | 女性 | 165 | 4.25 | 0.54 | |
| 整體 | | | | | |
| | 男性 | 175 | 3.62 | 0.51 | -7.01* |
| | 女性 | 165 | 4.00 | 0.48 | |

* $p < .05$

(二) 不同年齡大專生參與風浪板運動之滿意度

不同年齡大專生參與風浪板運動之滿意度情形(詳如表 3-7),在場地及設備(F=10.35)、專業教練(F=5.63)及整體(F=7.55)等構面,達顯著差異($p < .05$),經事後比較指出,在場地及設備構面上,20 歲學生高於 19 歲以下及 21 歲以上之學生。在專業教練及整體滿意度構面上,19 歲以下學生高於 21 歲以上學生,20 歲以上學生高於 21 歲以上學生,換言之,20 歲以下學生之滿意度高於 21 歲以上。本研究結果與其他研究結果相反(莊秀婉,2006;鄭憲成,2009),衝浪者及潛水體驗者之休閒滿意度不會因為不同年齡而有所差異,未來可針對其他水域運動進行調查,以更加瞭解不同年齡層體驗者對水域運動滿意度之影響。

表 3-7 不同年齡大專生參與風浪板運動之滿意度摘要表

| 題目 | 年齡 | 次數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | 事後比較 |
|-------|--------|-----|------|------|--------|-------------|
| 場地及設備 | | | | | | |
| | 19 歲以下 | 70 | 3.48 | 0.52 | 10.35* | 20歲>19歲以下 |
| | 20 歲 | 175 | 3.70 | 0.56 | | 20歲>21歲以上 |
| | 21 歲以上 | 95 | 3.40 | 0.55 | | |
| 專業教練 | | | | | | |
| | 19 歲以下 | 70 | 4.19 | 0.57 | 5.63* | 19歲以下>21歲以上 |
| | 20 歲 | 175 | 4.07 | 0.52 | | 20歲>21歲以上 |
| | 21 歲以上 | 95 | 3.85 | 0.93 | | |
| 整體 | | | | | | |
| | 19 歲以下 | 70 | 3.83 | 0.51 | 7.55* | 19歲以下>21歲以上 |
| | 20 歲 | 175 | 3.89 | 0.43 | | 20歲>21歲以上 |
| | 21 歲以上 | 95 | 3.63 | 0.67 | | |

* $p < .05$

(三) 不同年級大專生參與風浪板運動之滿意度

不同年級大專生參與風浪板運動之滿意度情形(詳如表 3-8),在場地及設備(F=0.70)、專業教練(F=0.30)及整體(F=0.25)等構面,皆未達顯著差異($p>.05$),換言之,各構面之滿意度不會受到年級之影響。本研究結果與學者(李德仁、莊國上、黃雅陵,2008)之研究結果相反,其指出休閒滿意度會受到年級之影響,且低年級學員之滿意度高於高年級。

表 3-8 不同年級大專生參與風浪板運動之滿意度摘要表

| 題目 | 年級 | 次數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | 事後比較 |
|-------|-----|-----|------|------|------|------|
| 場地及設備 | | | | | | |
| | 二年級 | 265 | 3.56 | 0.55 | 0.70 | |
| | 三年級 | 10 | 3.78 | 0.57 | | |
| | 四年級 | 65 | 3.57 | 0.66 | | |
| 專業教練 | | | | | | |
| | 二年級 | 265 | 4.02 | 0.70 | 0.30 | |
| | 三年級 | 10 | 4.00 | 0.50 | | |
| | 四年級 | 65 | 4.09 | 0.62 | | |
| 整體 | | | | | | |
| | 二年級 | 265 | 3.79 | 0.53 | 0.25 | |
| | 三年級 | 10 | 3.89 | 0.43 | | |
| | 四年級 | 65 | 3.83 | 0.57 | | |

* $p<.05$

(四) 不同平時零用金大專生參與風浪板運動之滿意度

不同平時零用金大專生參與風浪板運動之滿意度情形(詳如表 3-9),在場地及設備(F=4.95)、專業教練(F=4.34)及整體(F=6.23)等構面,達顯著差異($p<.05$),經事後比較指出,在場地及設備、整體滿意度構面上,零用金夠用之學生高於零用金不夠用及普通之學生;在專業教練構面上,零用金夠用之學生高於零用金普通之學生。由此可知,零用金足夠之大專生滿意度高於零用金不足者,其可能的原因為零用金足夠之大專生,較有機會參加消費性的娛樂活動(吳家碧、劉兆達、吳海助,2009),對於活動所提供之場地及設備、專業教練能夠獲得更高之滿意程度。

大專生參與風浪板運動之體驗及滿意度

表 3-9 不同零用金大專生參與風浪板運動之滿意度摘要表

| 題目 | 零用金 | 次數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | 事後比較 |
|-------|-----|-----|------|------|-------|--------|
| 場地及設備 | | | | | | |
| | 不夠用 | 115 | 3.56 | 0.45 | 4.95* | 夠用>不夠用 |
| | 普通 | 175 | 3.51 | 0.52 | | 夠用>普通 |
| | 夠用 | 50 | 3.80 | 0.84 | | |
| 專業教練 | | | | | | |
| | 不夠用 | 115 | 4.05 | 0.62 | 4.34* | 夠用>普通 |
| | 普通 | 175 | 3.95 | 0.73 | | |
| | 夠用 | 50 | 4.27 | 0.54 | | |
| 整體 | | | | | | |
| | 不夠用 | 115 | 3.81 | 0.44 | 6.23* | 夠用>不夠用 |
| | 普通 | 175 | 3.73 | 0.53 | | 夠用>普通 |
| | 夠用 | 50 | 4.03 | 0.65 | | |

* $p<.05$

(五) 不同活動時間大專生參與風浪板運動之滿意度

不同活動時間大專生參與風浪板運動之滿意度情形(詳如表 3-10),在場地及設備($F=7.90$)、專業教練($F=21.20$)及整體($F=19.36$)等構面,達顯著差異($p<.05$),經事後比較指出,在場地及設備、專業教練滿意度構面上,活動時間半天之學生高於活動 1 天、2 天以上之學生。在整體滿意度上,活動時間半天之學生高於活動 1 天、2 天以上之學生,活動 2 天以上之學生高於 1 天之學生。由此可知,大專生參與風浪板運動,以半天之滿意度較高,其參與風浪板運動之地點為大鵬灣水域,學員大多頂著烈日學習風浪板運動,經過半天時間後,體力大多消耗完畢,如繼續參與風浪板運動,其滿意度則漸漸降低。未來建議大鵬灣業者能夠持續辦理半天之風浪板體驗活動或課程,以提升大學生對風浪板運動之滿意度。

表 3-10 不同活動時間大專生參與風浪板運動之滿意度摘要表

| 題目 | 活動時間 | 次數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | 事後比較 |
|-------|-------|-----|------|------|--------|---------|
| 場地及設備 | | | | | | |
| | 半天 | 130 | 3.72 | 0.58 | 7.90* | 半天>1天 |
| | 1 天 | 160 | 3.46 | 0.45 | | 半天>2天以上 |
| | 2 天以上 | 50 | 3.52 | 0.75 | | |
| 專業教練 | | | | | | |
| | 半天 | 130 | 4.29 | 0.49 | 21.20* | 半天>1天 |
| | 1 天 | 160 | 3.80 | 0.73 | | 2天以上>1天 |
| | 2 天以上 | 50 | 4.10 | 0.67 | | |

| 題目 | 活動時間 | 次數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | 事後比較 |
|----|-------|-----|------|------|--------|---------|
| 整體 | 半天 | 130 | 4.01 | 0.45 | 19.36* | 半天>1天 |
| | 1 天 | 160 | 3.63 | 0.50 | | 半天>2天以上 |
| | 2 天以上 | 50 | 3.81 | 0.63 | | 2天以上>1天 |

* $p < .05$

肆、結論與建議

一、結論

- (一) 大專生參與風浪板運動之體驗情形，將會受到性別、年齡、年級、零用金及活動時間之影響。
- (二) 大專生參與風浪板運動之滿意度，將會受到性別、年齡、零用金及活動時間之影響，但不會受到年齡之影響。

二、建議

- (一) 大專生參與風浪板運動的體驗情形，女性學生之參與體驗高於男性學生，未來應更加重視男性學生之參與體驗情形；四年級學生之參與體驗高於其他年級學生，未來應更加注意其他年級學生之參與體驗情形；參與體驗之活動時間以半天為最高，建議未來在辦理相關活動時，應以半天時間進行規劃，藉以提高大專生之參與體驗。
- (二) 大專生參與風浪板運動之滿意度，女性學生之滿意度高於男性學生，未來應提升場地及設備、專業教練之服務品質，以提升男性學生之滿意度。另外，半天風浪板運動之滿意度高於 1 天以上，建議大鵬灣國際股份有限公司能夠設計半天的風浪板體驗課程，以提高大專生之滿意度，並達到永續經營之目標。

參考文獻

- 行政院體育委員會 (2002)。海洋運動發展計畫。臺北：作者。
- 行政院體育委員會 (2004)。全民風浪板推廣計畫。臺北：作者。
- 佚名 (2006)。「風浪板」掀起新興運動風潮。海洋高雄期刊，10，53-55 頁。
- 吳家碧、劉兆達、吳海助 (2009)。苗栗縣國中生休閒參與、休閒無聊感與偏差行為之研究。弘光學報，55，81-95。
- 李德仁、莊國上、黃雅陵 (2008)。大專學生休閒態度與休閒滿意度之研究—以長庚學院學生為例。北體學報，16，294-307。
- 林欣玫 (2005)。遊憩產業遊客之體驗與滿意度之關聯性分析。朝陽科技大學企業管理系碩士論文，未出版，臺中縣。
- 林尉勤 (2006)。西子灣發展風浪板遊憩活動推動策略及可行性之研究。國立中山大學海洋環境及工程學系研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 邱展文 (2005)。臺東地區水域休閒運動之研究—以風浪板、潛水及獨木舟為例。國立臺東大學體育學系碩士論文，未出版，臺東縣。
- 張淑青 (2008)。風浪板運動者之參與動機、休閒阻礙對遊憩體驗、滿意度與未來參與意願的影響。觀光休閒學報，14(2)，109-134。
- 張鳳儀 (2005)。不穩定懸吊系統對提升風浪板選手平衡能力之研究。大專體育學刊，7(1)，223-233。
- 教育部 (2004)。推動學生水域運動實施計畫。臺北：作者。
- 莊秀婉 (2005)。臺灣北海岸衝浪參與者休閒體驗與滿意度之調查研究。國立臺灣師範大學體育學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 陳鴻雁、許旻棋 (2008)。臺灣海洋暨水域運動政策發展與推廣現況之研析。運動管理，12，21-28。
- 黃楷翔、廖俊儒 (2008)。臺灣風浪板運動發展概況及策略之探討。中華體育季刊，22(1)，114-120。
- 臺灣運動管理學會 (2004)。開拓水域運動、邁向海洋國家—2004 年推動學生水域運動計畫之過程與成果。運動管理，6，107-115。
- 鄭憲成 (2009)。潛水參與體驗與滿意度之研究。嘉大體育健康休閒期刊，8(1)，81-90 頁。
- Administor, (2010). *The history of windsurfing*. Retrieved November 10, 2010, from <http://www.windsurf.me.uk/articles/misc-articles/46-the-history-of-windsurfing.html>.
- Rigoni, S. (2000). *The risk handling behavior of white water kayakers*. Unpublished master thesis, University of Northern British Columbia, Canada.

Experiences and Satisfactions for Participating Windsurfing of Collegial Students

Jau-Da Liu *

Abstract

The purposes of this study were to compare the experiences and satisfactions for participating windsurfing of collegial students in Taiwan. The subjects were 340 collegial students experienced the windsurfing at Dapeng-Bay National Scenic Area in Pingtung. The questionnaire, Experience and Satisfaction Scale for Participating Aquatic Sports, was used. Those data were collected and analyzed by descriptive statistic, t-test, and One-way ANOVA. The results were as followed: (a) The experiences for participating windsurfing of collegial students were affected by gender, age, grade, money, and activity duration. (b) The satisfactions for participating windsurfing of collegial students were affected by gender, age, money, and activity duration, and were not affected by age. In summary, it is advised that Dapeng-Bay National Company may need to arrange and complete the activities of participating windsurfing in a half-day to promote the collegial students' experiences and satisfactions.

Key words: aquatic sports, ocean sports, sailing

* Assistant Professor, Department of Recreation, Sports and Health Promotion, Meiho University