

學齡兒童家庭休閒活動與親子互動關係之研究

汪慧玲*、沈佳生**

摘要

研究目的：瞭解學童家庭休閒活動與親子互動的現況，並分析不同背景變項的學童在家庭休閒活動與親子互動的差異情形，及家庭休閒活動與親子互動的相關性與預測力。研究方法：本研究對象為南部地區就讀國小之學童，經分層隨機抽樣，共計 757 人參與本研究；資料蒐集方法為自陳問卷，並以描述性統計、*t* 考驗、單因子變異數分析、皮爾森積差相關、逐步多元迴歸等統計方法分析之。研究結果：學童家庭休閒活動屬中等程度，不同性別、年級、居住地區的學童在家庭休閒活動上，部份層面達顯著差異；學童親子互動關係具中上程度，不同性別、年級、居住地區的學童在親子互動關係上，達顯著差異；家庭休閒活動與親子互動關係呈現顯著正相關，家庭休閒活動愈高者，其親子互動關係愈佳；學童的家庭休閒活動可預測親子互動關係。研究結論：家庭休閒活動排序最高的項目是看電視與 DVD；性別因素影響學童在家庭休閒活動的選擇；居住在都市和鄉村的學童在體能性、藝文性、社交性、遊憩性的家庭休閒活動高於居住在山區的學童；學童很少向父母分享各種心情和感受；當家庭消遣性休閒活動越頻繁，學童與父母親的心理互動越好。

關鍵詞：家庭休閒活動、親子互動、學齡兒童

* 馬偕醫護理管理專科學校副教授

** 美和科技大學兒童服務系專任副教授(通訊作者)

壹、前言

我國於 2003 年通過的「家庭教育法」中，特別強調休閒生活的規劃與學習，是提升家庭品質的重要途徑（黃迺毓，2005）。天下雜誌（2005）特別以「家庭教育」為專題，提出新家庭運動，每天承諾給孩子至少 20 分鐘，一起共讀、分享與一同遊戲，相當看重家庭休閒參與對家庭生活品質提升的重要性。週休二日，帶動國人對休閒活動的重視，參與休閒活動可以讓生活變得更輕鬆有趣，因此休閒已成為現代人生活的一部分，豐富的休閒生活已成為家庭生活品質的重要指標（余嬪，2000）。因此，透過家庭休閒活動的選擇與參與，以增進親子關係的品質，被視為促進兒童整體發展的關鍵。

許多研究發現，親子關係對個人行為表現、生活適應及友伴關係都有顯著影響（Agate, Zabriskie, Agate & Poff, 2009）。王以仁（2001）認為，要擁有良好的親子關係，應珍惜與善用親子間相處的時光，並提出以下掌握親子相處時機的方法：1.陪孩子一起進行休閒活動，如：一起看電視、下棋或散步。2.全家一同旅遊。3.陪孩子一起做運動。4.出外辦事、訪友也可帶孩子同行。此外，孫慶國（2003）提到，現代父母往往為接送孩子補習而奔波，建議父母應將課後學習轉換為家庭休閒活動，從休閒活動中找到共同興趣。根據研究顯示，家庭休閒對家庭成員關係具有正面意義，龔惠文（2006）認為，家庭休閒能使成員間彼此互動與交流，促進家人身心健康與增加家庭凝聚力。親子在休閒過程產生的親密互動，對子女心理發展有正面影響，並能有效減少孩子沈迷網咖或電玩等負面休閒活動（朱維勝、廖士達，2005）。陳秋如（2008）更驗證了陪同孩子旅遊、運動等休閒活動，對於提昇親子間愉悅親密關係及孩子對父母認同與凝聚力有明顯的功效。藉由家庭休閒活動參與的質與量提昇，有助於家庭成員情感的維繫，並增進家庭生活滿意度（傅元熾、林晏州，2004）。

隨著社會變遷，雙薪家庭急遽增加，繁忙的工作和考試壓力，忽略家庭休閒的重要性，長此以往，造成親子關係的疏離，衝擊親子互動的品質，進而形成孤僻個性不易與人和諧相處，也導致學童缺乏正確的休閒意識，常有不知如何休閒或無處休閒的困擾（Agate et al., 2009）。有鑑於過去的研究較少以學童為研究對象，因此，探討學童對家庭休閒活動現況及其親子互動關係的看法，有助於對學童的看法加以了解與正視，並幫助家長在從事家庭休閒活動時做出合宜的選擇，於是引起撰寫本文的動機，使本文探討國小學童家庭休閒活動與親子互動關係，更具實務價值。因此，本研究主要目的為了解學齡兒童家庭休閒活動及親子互動的現況與差異情形，分析學齡兒童家庭休閒活動與親子互動的相關性，以及探討兒童家庭休閒活動對親子互動的預測。此外，本研究更期望關心兒童的家長，藉由家庭休閒活動的參與，擁有良好的親子互動及和諧的家庭氣氛。

本研究欲探討問題如下：問題一：學齡兒童家庭休閒活動現況為何？是否因個人背景變項不同有所差異？問題二：學齡兒童親子互動現況為何？是否因個人

背景變項不同有所差異？問題三：學齡兒童家庭休閒活動與親子互動之間是否有顯著相關存在？問題四：學齡兒童家庭休閒活動對親子互動是否具有預測力？根據上述，本研究提出下列欲驗證之研究假設以作為統計考驗的依據。假設 1：不同背景變項的學齡兒童在家庭休閒活動上有顯著差異。假設 2：不同背景變項的學齡兒童在親子互動上有顯著差異。假設 3：學齡兒童的家庭休閒活動和親子互動有顯著相關。假設 4：學齡兒童的家庭休閒活動對親子互動具有預測力。

貳、文獻探討

一、家庭休閒相關研究

Siegenthaler and Dell (2000) 從時間的觀點來看家庭休閒，認為家庭休閒是父母與孩子一起度過自由時間或從事遊憩活動，具有放鬆、嬉戲娛樂與自我實現的功能。根據研究發現，父母親多參與孩子的休閒活動，可經由彼此的互動，凝聚家庭向心力，並建立良好的親子關係(江中皓、周靈山、吳運全、林秀穗, 2000)。Siegenthaler and Dell (2000) 研究顯示，雖然家庭成員彼此的興趣不同，但他們從休閒中獲得樂趣的程度卻是非常相似的。Zabriskie and McCormick (2001) 認為，家庭休閒活動有以下的功能：1.在單親與雙親家庭中，同樣可以顯現出家庭休閒活動的價值與重要性。2.讓手足、親子之間有正向、積極的互動。3.增加情感上的凝聚力與肢體上的接觸。此外，家庭中父母親所參與的家庭休閒活動，可顯著預測生活滿意度 (Zabriskie & McCormick, 2003)。綜合上述，家庭休閒活動是指家人共同從事的活動，增加成員間的互動與交流，在活動中，增加交談機會，也可促進家人增加家庭凝聚力，提升家庭整體功能。

多數研究者將眾多休閒型態分為數個具代表性的項目。Thompson, Rehman and Humbert (2005) 提出休閒參與種類有以下幾種：1.無須條件式的休閒，當人們從事此類活動，主因是活動本身吸引人或帶來休閒滿意，如閱讀。2.恢復式的休閒，是因個人期望去做的活動值得預期，如看電視或電影。3.關係性休閒，這類休閒在於建立保持人際關係，如和小孩玩耍，主要是讓情誼更加豐富。另外，王鳳美 (2004) 將休閒類型分為四大類：1.社交性休閒活動，能增進人際關係。如拜訪親友。2.體育性休閒活動，能鍛鍊體魄，培養技能的活動。如打球。3.藝文性休閒活動，能陶冶性情。如閱讀。4.康樂性休閒活動，能調劑身心。如玩牌。5.服務性休閒活動，能養成勞動習慣。如清潔房屋。家庭休閒活動種類繁多，大多以主觀分類法與因素分析法來區分類別，所得到的休閒類型結果大致分為：體能性、藝文性、社交性、消遣性、遊憩性等類型。

二、親子互動相關研究

親子互動是人際關係的最基本型式，所有的人際關係都是從父母親與孩子的親子互動開始。從家庭的角度來看，親子間持續的交互作用與影響所形成的關聯狀態，就是親子互動關係。李玟儀 (2002) 認為親子關係是父母和子女之間的互動模式，在日常生活中以不同的型態表現出來，包含父母對待或管教子女的行為

與態度、親子間的情感交流與支持，以及親子雙方在語言上的交談與溝通等。莊麗雯（2002）表示，親子互動關係就是父母與孩子相互影響的關係，包括親子間的相處、溝通、接觸、心理層面上的互動以及教養態度。羅品欣（2004）認為親子間互動，包含親子間對待彼此的方式以及有形的相處情況、接觸頻率之高低，與無形的情感交流，及心靈層面的依附、認同與歸屬感。沈美秀（2005）表示，親子互動關係建立在父母對子女的教養責任與兒童的成長需求上，兩者交互作用下所產生的心理互動與實際之溝通關係。黃麗娟（2007）指出，親子互動關係就是在家庭生活相處中父母、子女彼此相互反應及回饋的循環歷程，包含心理情感與實質行為的接觸型態，在交互影響的過程中累積關係並達到和諧的動態平衡。綜上所述，許多研究者認同親子互動關係就是父母與孩子相互影響的關係，在兩者交互作用下所產生的心理與生理實質行為互動的關係。

三、家庭休閒與親子互動之相關研究

在兒童成長過程中，兒童的生活模式與學習大都由父母安排，因此父母是兒童養成良好的休閒觀念與從事休閒活動習慣的重要他人。Agate et al.（2009）指出，在進行動態家庭休閒活動過程中，有更多身體接觸的機會，孩子年齡越小機會越多，有助於培養親子之間的親密和默契，而形成家庭一種溫馨、和諧與快樂的氣氛，這種家庭的和樂促使親子間的互動自然無礙。周秀華（2001）發現，國小學童的休閒友伴以父母、兄弟姐妹和同學為主，在從事休閒活動時，可以增進親子間的親密關係，促進手足間的情感和同儕的友誼。因此，家長在假日或空閒時間應陪同兒童一起從事正當的休閒活動，除可增進親子之間的情感外，更可以培養兒童正確的休閒態度，促進兒童健全人格成長。謝淑芬（2003）也認為透過家庭休閒活動，可以達到強化家人關係，鞏固家庭功能的目的。傅元幟與林晏州（2004）研究發現，家庭休閒活動參與量越多，家庭生活滿意度越高，並在父母與子女之生活滿意度都可以有明顯的提高。林正鳳（2006）指出，在孩子成長過程中，不論是學校的各項活動，或孩子所選擇參與的課外活動，父母的積極參與，都將有助於孩子有效學習。為人父母應在適當時機，積極參與孩子的活動，共同關心孩子的學習，多提升與子女的互動溝通、信任與支持，陪伴孩子成長。

綜合上述文獻，家庭休閒活動對親子互動有很大的影響，現今工商社會生活繁忙，父母子女相聚時間有限，如能培養共同興趣，多安排家庭休閒活動，在親子共同休閒的互動下，對親子關係距離的拉近，有重要的幫助。可知家庭休閒活動對親子互動關係似乎存在緊密的關連性。

叁、研究方法

一、研究樣本

本研究的預試對象，以立意取樣，隨機抽取南部地區都市型（人口數 20 萬以上者）、鄉村型（人口數 10 萬以下者）各五所國民小學，每所國小隨機抽取四、六年級各 5 名學生做為預試樣本，進行「家庭休閒活動量表」和「親子互動量表」

的預試，以瞭解此量表對國小學童之適用性，其結果做為正式量表修改之依據。共發出 150 份問卷，回收 141 份，取得有效問卷 135 份，回收率為 94%，可用率為 90%。

本研究之正式施測對象，以 99 學年度就讀於南部地區公立國小四、六年級新住民學童為母群體（教育部，2010），包括嘉義縣、台南市、台南縣、高雄市、高雄縣、屏東縣。為顧及抽樣之代表性，先將學童以居住地區分為二大區域：都市型（佔總人數 49.5%）、鄉村型（佔總人數 50.5%），再將各區域的學校以叢集方式取樣，先從六大縣市隨機抽取一所學校之後，再從新住民分布較多的嘉義、台南、高雄、屏東縣再各抽出一所，總計抽出鄉村型、都市型各十所，然後以這十所小學的四、六年級新住民學童為研究對象。每校依實際新住民學生數發給本研究之「家庭休閒活動量表」和「親子互動量表」進行施測，共發出 838 份，剔除無效問卷 81 份後，共得有效問卷 757 份，問卷可用率 90.33%。實際的樣本特性如表 1 所示。

表 1
全體受試樣本分配表 (n=757)

項目	類別	人數	百分比
性別	男	397	52.4
	女	360	47.6
年級	四	398	52.6
	六	359	47.4
居住地區	都市型	375	49.5
	鄉村型	382	50.5

二、研究工具

(一) 量表之編製

1. 家庭休閒活動量表：本研究將家庭休閒活動定義為學童與家人共同進行的休閒活動，如：爸爸或媽媽和子女或全家共同參與的休閒活動。本量表為自編量表，研究者根據相關文獻，並參考王鳳美（2004）所編制之休閒活動量表，加以修正編訂而成。內容包括：體能性、藝文性、社交性、消遣性、遊憩性五個構面。此量表採 Likert 五點量表方式作答，選項包含：總是如此、經常如此、偶爾如此、不常如此、未曾如此，分別依序給予 5、4、3、2、1 計分，得分愈高者，表示受試者在此項休閒活動中參與頻率愈高。各層面內涵包括：(1) 體能性：指可以活動身體、培養技能的活動。(2) 藝文性：指能怡情養性、增加知識的活動。(3) 遊憩性：指到戶外、郊外的活動。(4) 社交性：指能增進人際關係或學習社交禮儀的活動。(5) 消遣性：指純粹為了打發時間或玩樂的活動。

2. 親子互動量表：親子互動是家庭中雙親與子女互動的歷程，即父母與子女互相回應行為的循環累積關係，本研究所指的親子互動是雙向的互動而非單方面的施予或接受。本量表為自編量表，研究者根據相關文獻，並參考張芝鳳

(2000)、沈美秀(2005)所編制之相關量表，加以修改編訂而成。內容包括：心理互動、身體互動和與語言互動三個構面，本量表採 Likert 五點量表方式作答，選項包含：總是如此、經常如此、偶爾如此、不常如此、未曾如此，分別依序給予 5、4、3、2、1 計分，得分愈高者，表示受試者在家庭中親子互動情形越好。各層面內涵包括：(1) 心理互動：指親子間所形成的溫暖、親密、支持與認同感。(2) 身體互動：指親子間接觸和來往互動的情形，即互動的頻率。(3) 語言互動：指親子間分享、交流和溝通的程度。

(二) 量表之信效度檢驗

1. 在「內容效度」方面，本問卷初稿擬妥後，送請三位資深且任職於公立國小的老師，就問卷初稿內容的適切性與文字敘述的流暢性提供意見，以完成預試題項，進行預試。隨後研究者將回收之有效預試問卷，展開預試問卷分析，包括項目分析、因素分析、以及信度分析，篩檢出合適的題目，編製成正式問卷。

2. 在「項目分析」方面，將決斷值、相關係數作為刪題之原則，並採獨立樣本 t 檢定法。獨立樣本 t 檢定法旨在求出高分組(前 27%的受試者)和低分組(後 27%的受試者)在各試題平均數的差異顯著性，將未達顯著水準題項刪除。經由獨立樣本 t 檢定考驗結果，適當題目篩選之標準，必須符合下列二項：1. 決斷值大於 3.00 且達 .01 顯著差異；2. 在相關分析方面，各題與總量表相關值達 .30 以上。符合上述二個條件者，為適當的題目，經項目分析後，家庭休閒活動量表刪除第 8、11、23、24 等 4 題，保留 30 個題項；親子互動量表刪除第 5、9、10 等 3 題，保留 12 個題項。

3. 在「因素分析」方面，將家庭休閒活動量表保留下來的 30 個題項以及親子互動保留下來的 12 個題項，以主成分分析法進行因素抽取，以最大變異法進行轉軸，萃取特徵值大於 1，因素負荷量大於 .30 作為正式問卷之題目。分析結果，家庭休閒活動量表萃取五個因素，其特徵值分別為 4.78、3.95、2.57、2.38、1.59，所有題項的因素負荷量皆在 .45 以上，五個因素之累積解釋變異量為 54.02%，顯示此量表具有良好的建構效度。親子互動量表萃取三個因素，特徵值分別為 2.98、2.89、2.03，所有題項的因素負荷量皆在 .55 以上，三個因素之累積解釋變異量達 62.13%，表示本量表之「建構效度」亦屬理想之值。

4. 在「信度分析」方面，本研究之信度採 Cronbach's α 值，考驗其一致性。結果得知，家庭休閒活動量表之總量表的 Cronbach's α 係數為 .92，各分量表的 α 係數分別為體能性 (.83)、藝文性 (.80)、社交性 (.75)、消遣性 (.78)、遊憩性 (.76)，顯示本量表之內部一致性良好。親子互動量表之總量表的 Cronbach's α 係數為 .90，各分量表 α 係數在心理互動、身體互動、語言互動別為 .82、.76、.83，顯示本量表具有穩定的信度。

(三) 資料處理

本研究將回收的有效問卷進行編碼，以 SPSS (12.0) 進行統計分析，考驗各研究假設。在描述性統計方面，採平均數及標準差，說明學童家庭休閒活動與親子互動的現況。在推論性統計方面，說明如下：

- 1.以獨立樣本 t 檢定及單因子變異數分析，考驗假設 1、2，探討不同背景變項學童在家庭休閒活動及親子互動的差異情形。
- 2.以皮爾遜積差相關考驗假設 3，探討學童家庭休閒活動各層面與親子互動各層面的關係。
- 3.以多元迴歸分析考驗假設 4，探討學童家庭休閒活動對親子互動的預測力。

肆、結果與討論

將收回的問卷加以分析，以瞭解學童在家庭休閒活動與親子互動的情形，並回答研究問題。

一、家庭休閒活動之現況與差異分析

(一) 各層面之現況

國小學童家庭休閒活動之現況，採平均數與標準差，對五層面作一分析，如表 2 所示。學童家庭休閒活動，以消遣性休閒活動的頻率最高，依次為社交性、藝文性、體能性，遊憩性休閒活動的頻率最低。就「整體家庭休閒活動」而言，屬中等程度，學童親子間從事家庭休閒活動的頻率不高。

表 2

學童家庭休閒活動各層面分析摘要表

層面名稱	題數	平均數	標準差	排序
體能性活動	6	2.49	.66	4
藝文性活動	7	2.64	.65	3
社交性活動	4	2.85	.55	2
消遣性活動	7	3.18	.58	1
遊憩性活動	6	2.38	.58	5
整體活動	30	2.71	.60	

(二) 各題項之現況

學童在「家庭休閒活動量表」中，於家庭休閒活動之不同類別所選填各題目之分配情形，如表 3 所示。整體休閒活動排序前三名分別為：看電視、DVD (4.06)、逛街、逛夜市等 (3.81)、散步、兜風 (3.49)。本研究顯示學童的家庭休閒活動大多在家裡或住家的附近進行，不需花費太多金錢或在途交通時間，此研究結果與郭榮文 (2003) 的結果相符，學童的家庭休閒活動多傾向於方便且容易進行的活動。休閒生活若安排得宜，其效益是無法評估的。若全家及早培養一些共同嗜好，藉著親子互動、多元休閒方式、多接觸、多溝通，可以培養溫馨和諧的家庭氣氛，協助子女長大成人後休閒生活得以健全發展 (孫碧津、陳鎰明，2003)。因此，在親子共同休閒互動下，對於親子關係距離的拉近，有重要的幫助。此外，提升家庭休閒活動的質與量，有助於家庭生活滿意度的增加，並能緊密維繫家庭的感情 (陳秋如，2008)。

表 3

學童家庭休閒活動各題項分析摘要表

類別	項目	平均數	標準差
體 能 性	1.球類運動（羽球、籃球...等）	2.75	.74
	2.水上運動（游泳、水上樂園...等）	2.50	.72
	3.民俗體育（跳繩、踢毽子...等）	2.28	.67
	4.騎腳踏車	3.22	.68
	5.風箏、飛盤	2.29	.61
	6.溜直排輪	1.88	.53
藝 文 性	7.欣賞表演（音樂、舞蹈...等）	2.52	.71
	8.參觀展覽（書展、電腦展...等）	2.68	.67
	9.演奏樂器（鋼琴、小提琴...等）	2.17	.54
	10.繪畫	2.35	.55
	11.收集物品（郵票、明星照...等）	2.44	.73
	12.閱讀書報	3.06	.68
	13.逛書店	3.29	.69
社 交 性	14.宗教活動（教會、拜拜...等）	2.88	.60
	15.拜訪親友	3.35	.49
	16.家庭聚會（與鄰居、親友用餐...等）	2.86	.60
	17.參加社區活動（親子活動、自強活動...等）	2.31	.51
消 遣 性	18.看電視、DVD	4.06	.59
	19.散步、兜風	3.49	.58
	20.歌唱（KTV 唱歌...等）	2.47	.61
	21.棋藝、玩牌	3.10	.62
	22.逛街、逛夜市	3.81	.56
	23.做手工藝品	2.01	.57
	24.聽音樂、廣播	3.32	.50
遊 憩 性	25.釣魚	1.91	.61
	26.爬山、郊遊	2.82	.59
	27.露營	2.03	.64
	28.烤肉、野餐	3.00	.51
	29.夏、冬令營	1.89	.48
	30.國內外旅遊	2.61	.63

（三）不同背景變項之學童在家庭休閒活動之差異分析

為瞭解各自變項在學童家庭休閒活動的差異情形，分別從性別、年級及居住地區等方面進行統計分析。

1. 不同性別學童在家庭休閒活動的差異分析

學童在家庭休閒活動的五個向度中「藝文性」、「社交性」層面達到顯著水準，經事後比較發現，女童在家庭休閒活動之「藝文性」面向顯著高於男童；男童在家庭休閒活動之「社交性」面向顯著高於女童，如表 4 所示。探究原因，可能是男童喜歡活動性較強的休閒活動，所以在靜態藝文性的休閒活動參與較少。

根據李世文(2002)研究發現,女童在藝文性、社交性休閒參與顯著多於男童,而男童在消遣性休閒參與顯著多於女性。傅元熾與林晏州(2004)所進行的家庭休閒參與研究發現,男童最常進行的家庭休閒項目是打球,而女童最常進行的家庭休閒項目則是騎腳踏車。綜合上述,男生比較偏好社交性家庭休閒活動,女生則比較偏好藝文性休閒活動,可能與傳統對性別的刻板印象、男生在體力上優於女生與父母教養子女的價值觀等因素有關。因此,本研究假設 1 獲得部分支持。

2.不同年級學童在家庭休閒活動的差異分析

學童在家庭休閒活動的五個向度中,「社交性」層面達到顯著水準,經事後比較發現,六年級學童在家庭休閒活動之「社交性」面向顯著高於四年級學童,如表四所示。探究原因,可能是六年級學童社會心理的發展比四年級學童成熟,因此,在「社交性」休閒活動參與比較多。此外,李三煌(2004)研究結果發現,不同年級學童在知識技藝類休閒活動參與上有顯著差異,四年級顯著高於六年級。綜合上述,學童隨著年齡的增加,休閒活動類型逐漸傾向社交性與多樣性。因此,本研究假設 1 獲得部分支持。

表 4

不同性別、年級學童在家庭休閒活動之 *t* 考驗摘要表 (n=757)

層面	性別	平均數	標準差	<i>t</i> 值	年級	平均數	標準差	<i>t</i> 值
體能性	男童	2.35	.63	-1.28	四	2.51	.66	.98
	女童	2.63	.69		六	2.47	.67	
藝文性	男童	2.59	.62	-2.41*	四	2.66	.65	.41
	女童	2.69	.68		六	2.62	.64	
社交性	男童	3.00	.56	2.36*	四	2.66	.57	-2.19*
	女童	2.69	.54		六	3.04	.53	
消遣性	男童	3.11	.59	-1.07	四	3.17	.60	-.27
	女童	3.25	.57		六	3.19	.56	
遊憩性	男童	2.35	.60	-.98	四	2.35	.59	-.58
	女童	2.41	.56		六	2.41	.57	

* $p < .05$

3.不同居住地區學童在家庭休閒活動的差異分析

學童在家庭休閒活動的五個向度中,除「消遣性」外其餘四層面皆達到顯著水準,經事後比較發現,「都市型」學童在家庭休閒活動之體能性、藝文性、社交性、遊憩性面向均顯著高於「鄉村型」學童,如表 5 所示。探究原因,可能是在城鄉落差之故,城市比鄉村地區多享受便利的休閒資源。此外,Trenberth(2005)研究指出,生長環境、個人需求、嗜好對家庭休閒的選擇均有影響。若住家附近有某些休閒活動場所,如圖書館、公園、運動場,能促使參與該家庭休閒活動的意願與頻率提高;此外居住地區的自然資源不同,如海邊、山區與住在都市者,其參與休閒活動的內容也會有影響的不同。張文禎(2002)研究發現,不同居住地區之國小學童,在整體休閒參與類型有顯著差異,且鄉鎮與市區的國小學童在

知識類、逸樂類高於山地偏遠地區的國小學童。吳松齡(2006)研究發現,都市、鄉村、與山地的學生,其休閒活動參與狀況有顯著差異。綜合上述,家庭休閒活動因居住地區不同而有差異性,都市地區因為擁有較豐富的資源,有利於多元休閒活動的進行。鄉村地區擁有之休閒資源較少,較不利於家庭休閒活動的進行。因此,本研究假設 1 獲得部分支持。

表 5
不同居住地區學童在家庭休閒活動之 *t* 考驗摘要表

層面名稱	居住地區	人數	平均數	標準差	<i>t</i> 值
體能性	都市型	375	2.61	.62	3.01**
	鄉村型	382	2.55	.64	
藝文性	都市型	375	2.73	.64	3.18**
	鄉村型	382	2.76	.65	
社交性	都市型	375	2.99	.58	2.17*
	鄉村型	382	3.03	.52	
消遣性	都市型	375	3.18	.59	1.86
	鄉村型	382	3.19	.57	
遊憩性	都市型	375	2.66	.57	2.01*
	鄉村型	382	2.47	.56	

* $p < .05$, ** $p < .01$

二、親子互動之現況與差異分析

(一) 各層面之現況

國小學童親子互動之現況,採平均數與標準差,對三層面作一分析,如表 6 所示。學童在親子互動量表各層面得分高低依序為:「心理互動」、「身體互動」、「語言互動」。此結果顯示,就「整體親子互動」而言,國小學童的親子互動屬中上程度。

表 6
學童親子互動各層面分析摘要表

層面名稱	題數	平均數	標準差	排序
心理互動	4	3.72	.66	1
身體互動	3	3.43	.55	2
語言互動	5	3.22	.54	3
整體親子	12	3.46	.58	

(二) 各題項之現況

學童在「親子互動量表」,各題目之平均數、標準差,如表 7 所示。在親子互動方面,得分最高題項為「我覺得爸爸媽媽很愛我」,得分大於 4,學童能感受到父母的愛與關懷;得分最低題則是「我樂於和爸爸媽媽分享心情和感受」,

學童不習慣於向父母分享自己的心情和感受，這顯示家長並不擅長引導子女一起聊天並分享心情。父母應當每天與孩子聊天並分享彼此的心情與感受，以增進親子間的感情。

表 7

學童親子互動各題分析摘要表

層面	項目	平均數	標準差
心理	1.難過時，我會向爸爸媽媽訴說	3.25	.62
	2.有困難時，爸爸媽媽會和我一起想辦法	3.74	.60
	3.我覺得爸爸媽媽很愛我	4.14	.72
	4.我喜歡幫爸爸媽媽做事情	3.73	.70
身體	5.我會和爸爸媽媽一起運動	3.30	.52
	6.爸爸媽媽會帶我一起散步、逛街	3.82	.60
	7.爸爸媽媽會帶我外出旅遊渡假	3.07	.52
	8.我會把學校發生的事告訴爸爸媽媽	3.52	.56
語言	9.犯錯時，爸爸媽媽會安慰並鼓勵我	3.28	.54
	10.爸爸媽媽會在別人面前誇獎我	3.12	.57
	11.我樂於和爸爸媽媽分享心情和感受	3.04	.52
	12.意見不同時，爸爸媽媽會尊重我的選擇	3.43	.53

(三) 不同背景變項之學童在親子互動之差異分析

1. 不同性別學童在親子互動的差異分析

學童在親子互動各層面均達到顯著水準，經事後比較發現，女童在親子之心理、身體和語言互動程度均顯著高於男童，如表 8 所示，此結果與鄭惠環（2005）的研究結果相符。探究原因，可能與父母對男孩和女孩有不同的期待有關，一般父母對女兒的期待，不外乎溫柔、協助家務與善解人意；對兒子的期待，不外乎負責、勇敢與獨立，因此造成親子在互動上有不同的表達方式。江德怡（2007）發現，國小女學童、獨生子女和小家庭的學童其親子互動較佳。Harrington（2006）指出，父親對男孩比對女孩表現較多處罰和禁止行為，父親較少對兒子表露自己的情感（Agate et al., 2009）。事實上，父母在教養方式的選擇上，對男孩和女孩沒有顯著差異，只是態度有溫和或嚴格之別。上述文獻顯示，親子互動是有性別差異性的，可能原因為父母的管教態度會因子女的性別不同而不同，除此之外，親子互動方式與感情表達方式也會有所不同。因此，本研究假設 2 獲得支持。

2. 不同年級學童在親子互動的差異分析

學童在親子互動各層面均達到顯著水準，經事後比較發現，四年級學童在親子之心理、身體和語言互動程度均顯著高於六年級學童，如表 8 所示，本研究結果與江德怡（2007）的研究結果相似。探究原因，可能是四年級學童年齡較小，因此對父母的依賴程度較高，親子間互動自然比較密切；六年級學童的年齡較大，對同儕的依賴程度增加，因此，逐漸取代親子間互動，出現此消彼長之現象。根據實證研究結果顯示（Zabriskie & McComick, 2003），「年級」在整體親子互動

關係上有顯著差異。年級越低，親子的溝通品質越好，隨著年齡增加，親子互動程度逐漸減弱。現今，很多國小六年級學童已經提早進入青春期的時期，此時期的孩子比較有主見，對同儕互動的需求增加且漸漸取代親子互動。因此，本研究假設 2 獲得支持。

表 8

不同性別、年級新住民國小學童在親子互動之 *t* 考驗摘要表 (n=757)

層面	性別	平均數	標準差	<i>t</i> 值	年級	平均數	標準差	<i>t</i> 值
心理	男童	3.65	.68	-1.91*	四	3.87	.65	2.93**
	女童	3.78	.64		六	3.57	.67	
身體	男童	3.28	.52	-2.06*	四	3.54	.57	2.16*
	女童	3.58	.58		六	3.32	.53	
語言	男童	3.05	.51	-3.54**	四	3.31	.52	2.04*
	女童	3.39	.57		六	3.13	.56	

* $p < .05$, ** $p < .01$

3.不同居住地區學童在親子互動的差異分析

學童在親子互動層面皆達顯著水準，經事後比較發現，「都市型」學童在親子互動之「心理」、「身體」、「語言」面向均顯著高於「鄉村型」學童，如表 9 所示。探究原因，可能是都市地區擁有豐富且多元的親職教育資源，例如：圖書館、社會福利館、演講、兒童劇場等，對提升正確的教養態度與觀念有幫助，所以，親子間的互動關係較好。此外，Cotte and Ratneshwar (2001) 研究顯示，鄉村家庭的父母在「關愛」與「情感表達」上的表現均讓大部分青少年感受度不高。因此，本研究假設 2 獲得支持。

表 9

不同居住地區學童在親子互動之 *t* 考驗摘要表

層面名稱	居住地區	人數	平均數	標準差	<i>t</i> 值
心理	都市型	375	3.82	.62	3.29**
	鄉村型	382	3.81	.65	
身體	都市型	375	3.63	.56	2.32*
	鄉村型	382	3.62	.50	
語言	都市型	375	3.36	.51	2.38*
	鄉村型	382	3.33	.56	

* $p < .05$, ** $p < .01$

三、學童家庭休閒活動與親子互動之相關分析

本研究顯示，「家庭休閒活動」整體層面及分層面與「親子互動關係」整體層面及分層面呈現顯著正相關，大部份呈現「中度」相關，如表 10 所示。學童在「家庭休閒活動」整體層面與「親子互動」整體層面達顯著水準 ($r = .52$, p

<.01)，故為顯著正相關，即「家庭休閒活動」得分愈高者，其「親子互動」得分愈高。在各層面中，「家庭消遣性休閒活動」層面與「親子心理互動」層面相關係數達.48；「家庭休閒活動整體」層面與「親子心理互動」層面相關係數更達.55。當家庭「消遣性」休閒活動越頻繁，學童與父母親的心理互動越好。即家庭休閒活動較高者，有較佳的親子互動關係。另外，Agate et al (2009) 研究指出，在進行動態家庭休閒活動過程中，有更多身體接觸的機會，孩子年齡越小機會更多，有助於培養親子之間的親密和默契，而形成家庭一種溫馨、和諧、快樂的氣氛，這種家庭的和樂促使親子間的互動自然無障礙。透過家庭休閒活動，可以達到強化家人關係，鞏固家庭功能的目的（謝淑芬，2003）。周秀華（2001）發現，國小學童的休閒友伴以父母、兄弟姐妹和同學為主，在從事休閒活動時，可以增進親子間的親密關係，促進手足間的情感和同儕的友誼。孩子的童年只有一次，父母應該安排適當的家庭休閒活動，以培養兒童的休閒行為習慣並增進親子關係。因此，本研究假設 3 獲得支持。

表 10

學童家庭休閒活動與親子互動之積差相關分析摘要表

相關層面	體能性	藝文性	社交性	消遣性	遊憩性	整體活動
心理	.38**	.45**	.46**	.48**	.40**	.55**
身體	.30**	.33**	.36**	.41**	.38**	.44**
語言	.33**	.34**	.36**	.36**	.32**	.45**
整體互動	.39**	.44**	.47**	.49**	.43**	.52**

** $p < .01$

四、學童家庭休閒活動對親子互動的預測情形

本研究以學童家庭休閒活動五個層面（體能性、藝文性、社交性、消遣性、遊憩性）為預測變項，親子互動整體層面及分層面（心理、身體、語言）為效標變項，從逐步多元迴歸分析進行預測，探討家庭休閒活動對親子互動的預測情形。

（一）家庭休閒活動對整體親子互動之預測分析

家庭休閒活動各層面對整體親子互動層面逐步多元迴歸分析，如表 11 所示。四個預測變項中，對「整體親子互動」具有預測力的顯著變項有兩個，依次是「消遣性」、「社交性」。其多元相關係數為.51，共可解釋「整體親子互動」26%的變異量。其中，「消遣性」的 β 係數較大（ $\beta = .31$ ），顯示「消遣性」對「整體親子互動」的預測力最佳，其解釋量為 24%。因標準化迴歸係數 β 均為正，表示該兩個變項對親子互動有正面影響。因此，本研究假設 4 獲得支持。

表 11

家庭休閒活動對「整體親子互動」之逐步多元迴歸分析摘要表

進入迴歸順序	R	R ²	ΔR^2	t	β
1. 消遣性	.49	.24	.24	4.21***	.31
2. 社交性	.51	.26	.02	3.69***	.24

*** $p < .001$

（二）家庭休閒活動對心理、身體、語言互動之預測分析

家庭休閒活動各層面對「心理」、「身體」、「語言」互動層面逐步多元迴歸分析，如表 12 所示。五個預測變項中，對心理、身體、語言互動具有預測力的顯著變項均有兩個，依次均為「消遣性」、「社交性」。其中，「消遣性」的 β 係數分別為 .30、.26、.28，顯示「消遣性」對心理、身體、語言互動的預測力最佳。因標準化迴歸係數 β 均為正，表示「消遣性」、「社交性」變項對心理、身體、語言互動有正面影響。即消遣性、社交性家庭休閒活動得分越高的學童，有較佳的親子心理、身體、語言互動關係，可能是「消遣性」與「社交性」家庭休閒活動提供更多親子互動的機會，增加親子間對話的次數、廣度與深度，因此產生較佳之親子互動關係。因此，本研究假設 4 獲得支持。

表 12

家庭休閒活動對「心理」、「身體」、「語言」互動之多元迴歸分析摘要表

互動層面	進入迴歸順序	R	R ²	ΔR^2	t	β
心理	1. 消遣性	.47	.22	.22	4.13***	.30
	2. 社交性	.49	.24	.02	3.04***	.25
身體	1. 消遣性	.44	.19	.19	3.22***	.26
	2. 社交性	.46	.21	.03	3.15***	.24
語言	1. 消遣性	.45	.20	.20	3.72***	.28
	2. 社交性	.48	.23	.03	3.58***	.26

*** $p < .001$

伍、結論與建議

一、結論

(一) 學童家庭休閒活動的現況

1. 學童親子間從事家庭休閒活動的頻率不高，各類休閒活動，以「消遣性」活動頻率最高。

2. 性別、年級、居住地區影響學童在家庭休閒活動的選擇。女童在「藝文性」家庭休閒活動高於男童；男童在「社交性」家庭休閒活動高於女童。六年級學童在「社交性」家庭休閒活動高於四年級學童。居住在都市學童在家庭休閒活動之「體能性」、「藝文性」、「社交性」、「遊憩性」面向均顯著高於居住在鄉村的學童。

(二) 學童親子互動的現況

1. 學童親子互動關係屬中上程度，依次為「心理」、「身體」、「語言」互動。

2. 性別、年級、居住地區影響學童親子互動關係。女童比男童有較好的親子互動關係，在親子之心理、身體和語言互動程度均顯著高於男童。四年級比六年級學童有較好的親子互動關係。都市地區的學童比鄉村地區的學童有較好的親子互動關係。本研究發現性別、年級與居住地對親子互動關係有顯著影響，父母對男童、六年級學童的平常親子互動宜加強，另外，雖然居住在鄉村地區，資源較匱乏，父母也不要忽略了與子女的互動的重要性。

(三) 學童家庭休閒活動與親子互動呈正相關

家庭休閒活動頻率愈高，其親子互動關係越好。尤其當家庭「消遣性」休閒活動越頻繁，學童與父母親的心理互動越好。

(四) 學童家庭休閒活動對親子互動關係具預測力

家庭休閒活動能預測親子互動關係，尤其是消遣性和社交性家庭休閒活動能預測學童的親子互動關係。

二、建議

依據本研究發現提出以下具體可行的建議：

(一) 學校方面

家庭休閒活動排序最高的項目是看電視、DVD，然而，國內電視節目良莠不齊。因此，學校進行休閒教育應重視輔導學童選擇優良節目，以提昇休閒生活品質。此外，學校可利用假日規劃多元的休閒活動，鼓勵家長參加，以充實家庭休閒生活。老師應將休閒教育與各領域教學做更緊密的結合，如：語文領域可培養學童閱讀、集郵、剪報的興趣。

居住在都市的學童在體能性、藝文性、社交性、遊憩性的家庭休閒活動高於居住在鄉村的學童。學校可根據社區家庭的需求，開放學校活動空間，讓家長將家庭休閒內化成習慣，使學校成為家長從事家庭休閒活動最常利用的場所。

(二) 家長方面

性別因素影響學童在家庭休閒活動的選擇，探究原因，可能是社會對性別角色的刻板印象或是男女身心發展上的差異。因此，建議家長應鼓勵孩子勇於嘗試各種休閒活動，讓兩性都能獲得更大的休閒空間，對年齡較大的六年級學童應多陪伴與關心不可因為孩子長大了而疏於照顧，居住在鄉村地區的父母也要多與孩子互動，從事可以拉近親子距離的休閒娛樂活動。

學童很少向父母分享各種心情和感受，事實上，良好親子語言互動所產生的情感交流，不僅增進孩子的學習，也直接拉近親子的感情。因此父母除了忙於工作和關注孩子的課業成績外，應多陪伴孩子，主動和孩子談心，一起觀賞共同喜歡的節目或談論共同的話題，並從中討論或分享，對孩子的成長有很大的幫助。

家庭休閒活動對親子互動關係有預測力，當家庭消遣性休閒活動越頻繁，學童與父母親的心理互動越好。因此，建議家長在假日或空閒時間與孩子共同安排彼此喜好的休閒活動，與孩子同樂，從中獲得休閒的樂趣和滿足培養孩童休閒興趣，提升孩子身心健全發展。

(三) 未來研究

兒童的休閒活動需家長的安排與陪伴，方能藉此建立良好親子互動關係，本研究母群體為嘉義以南六個縣市的新住民學童，但因人力與財力有限，僅以四、六年級學童進行抽樣調查，研究結果無法做廣泛性推論，建議未來研究可以普測的方式來做進一步的探討。

參考文獻

- 王以仁 (2001)。親子關係及家人間的溝通技巧。台北：心理出版社。
- 王鳳美 (2004)。屏東縣國民小學學童參與休閒活動之研究。未出版之碩士論文，國立屏東師範學院國民教育研究所，屏東市。
- 天下 (2005)。年度專題—家庭教育。天下雜誌 2005 年特刊，335，71-75。
- 江中皓、周靈山、吳運全、林秀穗 (2000)。城鄉學童休閒活動與親子間互動關係之調查研究。大專體育學刊，2 (2)，61-75。
- 江德怡 (2007)。國小學童家庭休閒活動、親子互動、及其人際關係之研究。未出版之碩士論文，國立高雄師範大學教育學系，高雄市。
- 朱維聖、廖士達 (2005)。家庭休閒教育推動之初探。國立雲林科技休閒運動，4，13-17。
- 李世文 (2002)。臺中市國民小學六年級學童休閒活動之調查研究。未出版之碩士論文，國立臺中師範學院國民教育研究所，台中市。
- 李三煌 (2004)。臺北市內湖區國小高年級學童休閒活動之研究。未出版之碩士論文，臺北市立師範學院國民教育研究所，台北市。
- 李玟儀 (2002)。國小高年級學童氣質、親子關係與其情緒調整之研究。未出版之碩士論文，國立嘉義大學家庭教育研究所，嘉義縣。
- 余嬪 (2000)。如何增進家庭休閒。測驗與輔導，160，3347-3350。
- 吳松齡 (2006)。休閒活動設計規劃。台北：楊智文化。
- 沈美秀 (2005)。國小學童親子互動關係、情緒智力與生活適應之相關研究。未出版之碩士論文，國立高雄師範大學教育系，高雄市。
- 周秀華 (2001)。深度休閒者學習經驗之研究。未出版之碩士論文，國立高雄師範大學成人教育研究所，高雄市。
- 林正鳳 (2006)。家長參與方式對兒童參與新興休閒活動之影響研究。未出版之碩士論文，國立臺灣師範大學運動與休閒管理研究所，台北市。
- 孫碧津、陳鎰明 (2003)。休閒教育在家庭實施之探討。雲科大體育，6，125-129。
- 孫慶國 (2003)。教孩子補習，不如陪孩子休閒！--從小培養休閒學習的意義。師友，434，8-13。
- 張文禎 (2002)。國小學生休閒態度與休閒參與之研究—以屏東縣為例。未出版之碩士論文，國立屏東師範學院國民教育研究所，屏東市。
- 張芝鳳 (2000)。青少年與父母以及與同儕間的依附關係對其自我價值之影響研究。未出版之碩士論文，國立花蓮師範學院國民教育研究所，花蓮縣。
- 教育部 (2010)。教育部統計處。2010 年 9 月 25 日，取自
http://www.edu.tw/statistics/content.aspx?site_content_sn=21549
- 莊麗雯 (2002)。國小學童的家庭狀況、親子互動與依附風格之相關研究。未出版之碩士論文，國立屏東師範學院國民教育研究所，屏東市。

- 郭榮文 (2003)。單親家庭休閒態度與休閒參與之相關研究。未出版之碩士論文，國立嘉義大學家庭教育研究所，嘉義縣。
- 陳秋如 (2008)。高雄縣國小學童家庭休閒參與、休閒滿意度與親子關係之相關研究。未出版之碩士論文，國立高雄師範大學親職教育研究所，高雄市。
- 傅元幟、林晏州 (2004)。從父母與子女觀點探討家庭休閒活動與家庭生活滿意度關係之研究。《戶外遊憩研究》，17 (3)，1-18。
- 黃迺毓 (2005)。從家庭教育法之實施看學校家庭教育之推動—專訪國立台灣師範大學人類發展與家庭學系。《教師天地》，135，43-47。
- 黃麗娟 (2007)。高中職學生性別角色態度、親子互動關係與異性交往態度之研究。未出版之碩士論文，國立高雄師範大學教育學系，高雄市。
- 鄭惠環 (2005)。青少年子女的父子互動關係與其未來父職角色期待之研究。未出版之碩士論文，國立台灣師範大學人類發展與家庭學系，台北市。
- 謝淑芬 (2003)。性別、家庭生命週期、家庭休閒參與頻率與休閒阻礙之相關研究。《旅遊管理研究》，3 (1)，1-21。
- 羅品欣 (2004)。國小學童的家庭結構、親子互動關係、情緒智力與同儕互動關係之研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所，台北市。
- 龔惠文 (2006)。國小六年級學童家庭休閒參與、家庭休閒阻礙與知覺親子關係之研究。未出版之碩士論文，國立嘉義大學家庭教育研究所，嘉義縣。
- Agate, J. R., Zabriskie, R. B., Agate, S. T., & Poff, R. (2009). Family leisure satisfaction with family life. *Journal of Leisure Research*, 41(2), 205-223.
- Cotte, J. & Ratneshwar, S. (2001). Time style and leisure decisions. *Journal of Leisure Research*, 33(4), 396-409.
- Harrington, M. (2006). Sport and leisure as contexts for fathering in Australian families. *Leisure Studies*, 25(2), 165-183.
- Siegenthaler, K. L. & Dell, I. O. (2000). Purposive leisure: Examining parental discourses on family activities. *Leisure Sciences*, 23, 217-231.
- Thompson, A. M., Rehman, L. A., & Humbert, M. L. (2005). Factors Influencing the physically active leisure of children and youth. *Leisure Sciences*, 27, 421-438.
- Trenberth, L. (2005). The role, nature and purpose of leisure and its contribution to individual development and well-being. *British Journal of Guidance & Counseling*, 33(1), 1-6.
- Zabriskie, R. B., & McComick, B. P. (2001). The influence of family leisure patterns of family functioning. *Family Relations*, 50(3), 281-289.
- Zabriskie, R. B., & McComick, B. P. (2003). Parents and child perspectives of family leisure involvement and satisfaction with family life. *Journal of Leisure Research*, 35(2), 163-189.

The Relationship between Family Leisure Activities and Parent-Child Interrelationship of Elementary School Students

Huei-Ling Wang *, Chia-Shen Shen **

Abstract

This study aimed at understanding the present situation of family leisure activities, parent-child interrelationship, and the differences among demographics of elementary school students. Besides, the correlations between family leisure activities and parent-child interrelationship were analyzed. Lastly, the prediction of family leisure activities on parent-child interrelationship was analyzed. Data were collected from 757 elementary school students using paper-and-pencil questionnaires. The descriptive statistics, *t*-test, one-way ANOVA, Pearson correlation, and stepwise multiple regression were used in analysis process. Results: The elementary school students had middle degree in family leisure activities. There were significant differences in parts of family leisure activities among genders, grades and resident areas. The elementary school students had over middle degree in parent-child interrelationship. There were all significant differences in parent-child interrelationship among genders, grades and resident areas. The correlation between family leisure activities and parent-child interrelationship was significant positive. Parent-child interrelationship can be effectively predicted by family leisure activities of elementary school students. Conclusions: Watching TV and DVD were the most popular family leisure activities of elementary school students. The gender factor also influences elementary school students' choice in family leisure activities. Students who live in city and rural areas have higher participation rate in physical, art, social, and recreational family activities than in mountain areas. Students were seldom to share their feelings with parents. The more family leisure activities they participated, the better psychological interrelationship between parent and child they had.

Key words: family leisure activities, parent-child interrelationship, elementary school students

* Associate Professor, Mackay Medicine, Nursing and Management College.

** Associate Professor, Department of Child Service, Mei-Ho University.(Corresponding Author)